

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/226/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211759  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514211759.10

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: A. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. F. E. F. R., H. X, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ONDRUŠEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kocel'ova 25, Bratislava, a otca: Ľ. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. F. E. F.. R., K.. X. E. XXX/XX, zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, na zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený sa mal. Q. stýkať každý párný víkend od soboty 09.00 hod. do nedele 16.00 hod., každý nepárny stredu od 16.00 hod. do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov v roku 2015 od 25. decembra od 10.00 hod. do 26.decembra do 18.00 hod.

Matka je povinná maloletého na styk pripraviť a otec je povinný maloletého prevziať v určenom čase. Otec maloletého preberie a odovzdá v predškolskom zariadení, v prípade, že ide o styk mimo času, keď sa maloletý nachádza v predškolskom zariadení, preberie a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky.

### odôvodnenie:

Otec sa prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, za základe ktorého bude mať otec právo stýkať sa s maloletým každý párný víkend od piatku s tým, že ho vyzdvihne zo školy do nedele do 16:00 hod, kedy ho osobne odovzdá matke v mieste bydliska matky a každý nepárny týždeň v stredu s tým, že ho vyzdvihne zo školy do 18:00 hod, kedy ho osobne odovzdá matke v mieste bydliska matky. Počas Vianočných sviatkov odporca má právo stýkať sa s maloletým v nepárny rok od 23.decembra od 17:00 hod do 26.decembra 15:00 hod a v párný rok od 26.decembra od 15:00 hod do 29.decembra 15:00 hod, s tým, že ho osobne vyzdvihne a osobne odovzdá v mieste bydliska matky. Počas letných prázdnin bude platiť nasledovná úprava styku, že maloletý sa bude nachádzať u otca každý rok v čase od 21.júla príslušného kalendárneho roku po dobu nasledujúcich 3 týždňov s tým, že si maloletého osobne vyzdvihne a následne osobne odovzdá matke v mieste bydliska matky. Ďalej uviedol, že posledná a doposiaľ platná úprava styku otca s maloletým dieťaťom bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 29.03.2012, č.k. 3P/11/012-37, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého, maloletého Q., F.. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi prispievať na jeho výživu sumou 180,-Eur mesačne a upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v mesiaci od 09:00 hod do 19:00 hod, v čase Vianočných sviatkov každý párný rok od 25.12. od 09:00 hod do 19:00 hod, 26.12. od 09:00 hod do 19:00 hod, 31.12. od 09:00 hod do 19:00 hod, každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod do 19:00 hod a každý párný rok na Veľkonočný piatok od 09:00 hod do 19:00 hod s tým, že si maloletého prevezme a odovzdá matke v stanovenú hodinu v mieste jej bydliska. Matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa v stanovenú hodinu otcovi odovzdať a po ukončení styku dieťa od otca

prevziať v mieste jej bydliska Uviedol, že od poslednej úpravy však uplynul čas viac ako štyri roky, počas tohto obdobia maloletý Q. vyrástol a v súčasnosti má takmer 5 rokov. Otec maloletého má záujem na realizovaní svojich rodičovských práv a povinností v rámci rozsiahlejšej starostlivosti, než je starostlivosť upravená poslednou úpravou, avšak matka maloletého nielenže bráni styku otca s maloletým nad rámec poslednej úpravy styku, ale aj v rámci doposiaľ platnej úpravy. Z dôvodu bránenia otcovi v styku s maloletým zo strany matky bol voči matke maloletého podaný podnet na výkon rozhodnutia, v rámci ktorého bola matke maloletého uložená peňažná sankcia. Predmetné konanie o výkon rozhodnutia sa viedlo na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod č.k. 5Em/1/2015, avšak nemáme vedomosť o spôsobe jeho ukončenia. Keďže sa realizácia styku otca s maloletým počas vianočných sviatkov v roku 2014 nerealizovala v zmysle poslednej úpravy styku a to z dôvodu bezdôvodného odmietania zo strany matky maloletého čo bolo následne riešené aj v konaní o výkon rozhodnutia, navrhuje otec maloletého upraviť nasledujúce vianočné sviatky v roku 2015 týmto predbežným opatrením. Poukázal na to, že návrh na úpravu styku otca s maloletým bol podaný ešte dňa 26.01.2015.

Otec podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015 žiadal o zmenu úpravy styku s mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, konanie bolo vedené pod sp. zn. 5P/14/2015. Podaním zo dňa 19.06.2015 otec navrhol, aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že na nariadení striedavej starostlivosti netrvá, domáhal sa zmeny úpravy styku v znení, ako je uvedená v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Matka podaným návrhom zo dňa 18.12.2014 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/226/2014.

Tunajší súd uznesením č.k. 5P/14/2015-20 zo dňa 27.07.2015 konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. 5P/14/2015 spojil s konaním o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/226/2014, konanie o oboch návrhoch sa ďalej vedie pod sp. zn. 8P/226/2014.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/11/2012-37 zo dňa 29.03.2012 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. Q., mal. Q. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 180,- Eur mesačne. Zároveň súd rozhodol o úprave styku v znení, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každú páru sobotu v mesiaci od 09,00 hod. do 19,00 hod., v čase vianočných sviatkov každý páry rok 25.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., 26.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., 01.01. od 09,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny rok 30.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., 31.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., každý nepárny rok na veľkonočný pondelok od 09,00 hod. do 19,00 hod. a každý páry rok veľkonočný piatok od 09,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme a odovzdá navrhovateľke v stanovenú hodinu v mieste jej bydliska.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Uskutočnenie dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov vyžaduje, aby vyriešenie určitých vzťahov účastníkov nezneslo odklad. Ide o dva základné prípady, keď súd môže vydať predbežné opatrenie: a/ je nevyhnutné, aby dočasná úprava bola realizovaná alebo b/ existuje obava, že budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- platil výživné v nevyhnutnej miere;
- odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd je toho názoru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletým Q. v širšom rozsahu, ako bol upravený rozvodovým rozsudkom. Otec má záujem o starostlivosť o maloletého. Do toho času nebolo zistené, že by na strane otca neboli osobnostné predpoklady k starostlivosti o maloletého. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že domácnosť otca je prispôsobená maloletému, otec býva v rodinnom dome, kde má maloletý svoju izbičku. Súd v danej veci však nevzhladol nebezpečenstvo hroziacej ujmy na strane maloletého alebo taký záujem maloletého, na základe ktorého by bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie v znení navrhovanom otcom. Je potrebné zohľadniť, že po tom, čo rodičia maloletého prestali bývať v spoločnej domácnosti, o maloletého zabezpečovala starostlivosť matka, kontakt otca s maloletým nebol pravidelný. Otec má záujem s maloletým tráviť čas, zabezpečovať o neho starostlivosť a vychovávať ho, v danom momente je nepodstatné, z akého dôvodu kontakt otca s maloletým nebol pravidelný, či to bolo z dôvodu pracovných povinností otca mimo územia Slovenskej republiky, alebo skutočnosťou, že matka bránila styku otca s maloletým. Toho času je najdôležitejšie, aby sa styk otca s maloletým stal pravidelným, zároveň aby sa styk otca s maloletým postupne rozširoval tak, aby si maloletý Timotej s otcom vybudoval plnohodnotný vzťah. Súd apeluje na rodičov, aby si uvedomili, že i keď ich manželstvo bolo rozvedené, rodičmi maloletého Q. budú naďalej, pričom maloletý Q. potrebuje oboch rodičov, a to rodičov, ktorí budú pri jeho starostlivosti a výchove postupovať nielen s láskou, ale najmä vo vzájomnej zhode.

Podľa súdu na základe takto upraveného styku je predpoklad, že citové väzby otca s maloletým sa budú prehĺbovať. Z týchto dôvodov súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého má otec oprávnenie sa s maloletým stýkať každý párnny víkend od soboty 09.00 hod. do nedele 16.00 hod., každý nepárny stredu od 16.00 hod. do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov v roku 2015 od 25. decembra od 10.00 hod. do 26. decembra do 18.00 hod.

Účinnosť tohto predbežného opatrenia zaniká zo zákona vychádzajúc z § 77 O.s.p.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).