

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10Em/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211208
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211208.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci výkonu úpravy styku otca Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXXX, L..Z.. Y.. J. J., H., U..G..C.., Š. XXX/X, L. X., N.: XXXXXXXX s maloletým W. T., B.. XX.XX.XXXX Z. T. H. T.W., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXX, L. X. XX L., T. T., mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica takto

rozhodol:

Súd návrh otca na výkon Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 46/2013 - 24 zo dňa 5.8.2013 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal v zmysle ustanovení § 272 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.8.2013 č.k. 6P 46/2013-24, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2013 s tým, že matka maloletého citovaný rozsudok nerešpektuje a neumožňuje mu výkon striedavej osobnej starostlivosti.

Citovaným rozsudkom súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bol maloletý W. T. zverený do striedavej starostlivosti rodičov tak, že prvý týždeň po právoplatnosti rozsudku bude v opatere otca a rodičia si budú dieťa odovzdávať v nedeľu o 16.00 hod. pred bytom rodiča, v ktorého starostlivosti bolo dieťa v tom týždni.

Uznesením č.k. 10Em 3/2014 - 16 zo dňa 13.2.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.3.2015 súd prerušil konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.8.2013, č.k. 6P 46/2013-24 až do právoplatného skončenia veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/145/2014.

Zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P 145/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 145/2014- 95 zo dňa 21.10.2015 súd zveril maloletého W. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke H. W., určil výživné otcovi vo výške 150,- Eur mesačne a matke vo výške 150,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 6P/46/2013-24, zo dňa 5. augusta 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.12.2013.

Podľa ust. § 272 ods. 1, 3, 5 OSP súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Základným predpokladom pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia je v zmysle § 272 ods.1 písm. a) O.s.p. vykonateľné rozhodnutie súdu. Súd mal za preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 145/2014- 95 zo dňa 21.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 46/2013 - 24 zo dňa 5.8.2013 tak, že T. W. zveril do výchovy starej matky a rodičom určil výživné. Citovaný rozsudok, na základe ktorého sa otec dožadoval nariadenia výkonu, tak v celom rozsahu stratil svoju účinnosť. Keďže sa rozhodnutie, ktoré bolo podkladom pre jeho výkon stalo neúčinným, nie je naplnená jedna zo základných podmienok pre nariadenie výkonu rozhodnutia, a to existencia vykonateľného rozhodnutia, súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jej výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, teda aj konanie vo veciach výkonu rozhodnutí vo vzťahu k maloletým deťom je konaním, ktoré by súd mohol začať i bez návrhu, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.