

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200595
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715200595.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: T. Q., W.. X.X.XXXX, F. Y. XX, L., občianka SR, zast. V. Ř.X., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXXX/XX, L. proti odporcom: 1. Y. T., W.. XX.X.XXXX, F. Š. XX, L., občan SR a 2. Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XX, L., občianka SR, o návrhu na zaplatenie 960 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd zastavuje konanie v časti 360 eur.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľke sumu 600 eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľke náhradu iných trov konania v sume 36,50 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh v sume 14,90 eur cestou Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 9.2.2015 domáhala v zmysle opraveného petitu uložiť povinnosť odporcom zaplatiť jej spoločne a nerozdielne sumu 860 eur s príslušenstvom z titulu nedoplatku na nájomnom , trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 7C/120/2015-35 zo dňa 23.4.2015, proti ktorému podali odporcovia riadne a včas odpor.

Súd na pojednávaní dňa 03.12.2015 na návrh zástupcu navrhovateľky pripustil zmenu petitu, ktorou žiadal uložiť odporcom povinnosť zaplatiť mu 960 eur s príslušenstvom. Následne zástupca navrhovateľky navrhol odporcom, aby mu uhradili len sumu 600 eur (500 eur za nájom a 100 eur za stolík) bez úrokov z omeškania. Vo zvyšku zobral návrh späť. Odporcovia súhlasili so zaplatením 600 eur bez úrokov i s čiastočným späťvzatím.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh účinne späť v časti 360 eur po otvorení pojednávania, odporcovia s tým súhlasili, preto súd konanie v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil v časti 360 eur.

Predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 600 eur.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba premet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedených ustanovení zákona rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko bol rozsudok na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí všetci sa vzdali odvolania, uviedol súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v znení neskorších predpisov v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľka bola úspešná v celom rozsahu v zmysle pripustenej zmeny petitu a následného čiastočného späťvzatia. Súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť náhradu iných trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku (poníženého o sumu vráteného súdneho poplatku) a to výške 36,50 eur. Súd vychádzal z toho, že navrhovateľka v zmysle pôvodného návrhu mala zaplatiť súdny poplatok 51,50 eur a keďže jej bol pre čiastočné späťvzatie vrtený v časti 14,90 eur, priznal jej náhradu iných trov konania 36,50 eur

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti,

ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko súd zastavil konanie v časti 360 eur v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a navrhovateľka bola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 51,50 eur, súd jej vrátil súdny poplatok krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v sume 14,90 eur (výpočet: 6% z 360 eur = 21,60 eur - 6,70 eur = 14,90 eur podľa § 7 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch na 11 eur). Nakoľko súd zobrať návrh späť v časti 360 eur po navýšení žalovanej sumy petitu o 100 eur, súd už ani nedovruboval súdny poplatok za rozšírenie návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože sa účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.