

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815203787
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815203787.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, sídlo: Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, sídlo: Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ú. XXX/XX, XXX XX L., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 567,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/320/2015-34 zo dňa 02.07.2015, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 567,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 567,65 Eur od 23.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 89,88 Eur (z toho trovy právneho zastúpenia 55,88 Eur a súdny poplatok 34,- Eur), v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 25.05.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia 567,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 567,65 Eur od 23.08.2013 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa 11.03.2013 uzatvoril navrhovateľ a odporcom dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet umožňujúce odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 268,65 Eur. Na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi po dobu 24 mesiacov, odpredal navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón za zľavnenú cenu, pričom odporca si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti nesplnil a navrhovateľovi tak vznikla škoda spočívajúca v rozdieli medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu odpredaného odporcovi navrhovateľom na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a jeho zľavnenou cenou vo výške 299,- Eur.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/320/2015-34 zo dňa 02.07.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, preto súd vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil v plnom rozsahu. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č.k. 6C/320/2015-47 zo dňa 06.11.2015 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 3-5, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 6-8 s dodatkom č. I. 9-17, pokus o pokonávku č. I. 18, faktúry č. I. 19-24, všeobecné podmienky č. I. 27, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 11.03.2013 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby pre telefónne čísla XXXXXXXXXX A. XXXXXXXXXX a dodatkom k zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung Galaxy S3 mini grey, ktorého bežná maloobchodná cena podľa obsahu dodatku predstavovala 300,- Eur, pričom tento telefón navrhovateľ odpredal odporcovi za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,- Eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktívovaný účastnícky program služieb s minimálnou výškou mesačného poplatku 44,99 Eur, nepožiadať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať s tiež včas a riadne platiť cenu za služby navrhovateľa.

Faktúrami vystavenými navrhovateľom za zúčtovacie obdobia od 19.03.2013 do 19.05.2013, splatnými od 06.04.2013 do 06.06.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatky za poskytnuté služby spolu v celkovej výške 270,65 Eur, z ktorých si v tomto súdnom konaní navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie 268,65 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013, navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu neuhradených faktúr za služby v sume 270,65 Eur a náhrady škody vo výške 299,- Eur v lehote do 22.08.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom boli uzatvorené dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých navrhovateľ poskytoval odporcovi služby. Odporca navrhovateľovi nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú odplatu vo výške 268,65 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo navrhovateľovi podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z.. Preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 268,65 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia nároku spočívajúceho v rozdieli medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu predaného odporcovi navrhovateľom na základe dodatku k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a jeho zľavnenou cenou vo výške 299,- Eur.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, na základe ktorej navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón za zníženú (zľavnenú, akciovú) cenu a nie za skutočnú bežnú predajnú cenu. Rozdiel medzi bežnou predajnou cenou telefónu a jeho zníženou (zľavnenou, akciovou) cenou vyplýva priamo z obsahu dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a predstavuje škodu vo výške 299,- Eur, ktorá navrhovateľovi vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu uvedených v článku 2. bode 2.2, 2.3 a bode 2.4 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktoré odporca porušil tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb a poplatky za obdobie mesiacov marec 2013 - máj 2013. Zároveň týmto svojim konaním dal odporca navrhovateľovi dôvod pre ukončenie zmluvy ešte pred uplynutím doby jej viazanosti, a porušil tak aj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi po dohodnutú dobu 24 mesiacov. Vzniknutá škoda predstavuje zníženie majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúce zvýšenie majetku odporcu získané nadobudnutím mobilného telefónu za cenu celkom zjavne nezodpovedajúcu jeho skutočnej cene, t.j. za cenu zvýhodnenú oproti cene bežnej trhovej, a to v priamej nadväznosti okrem iného aj na záväzky odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi a riadne platiť dohodnutú cenu za služby počas celej doby viazanosti - t.j. počas celých 24 mesiacov. Odporca nezaplatením odplaty za dohodnuté služby porušil svoje zmluvné povinnosti, čoho následkom bolo odpojenie služieb, a preto odporca navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu spôsobenú týmto svojím protiprávnym konaním, ktorým porušil dojednania obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Následným porušením týchto záväzkov odporcu potom vzniká navrhovateľovi škoda v uvedenej výške, pričom vznik tejto škody je príčinou súvislosťou priamo viazaný na dodržanie alebo nedodržanie uvedených zmluvných záväzkov odporcu (t.j. v prípade riadneho plnenia záväzkov odporcu počas celej dohodnutej doby navrhovateľovi škoda v uvádzanej výške nevznikne).

Uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej obsahujú dojednanie rôznych práv a povinností, spomedzi ktorých práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu týkajúce sa odpredania mobilného telefónu tvoria iba časť. Túto časť však nemožno obsahovo oddeľovať od ostatného obsahu tohto právneho úkonu, a oddeľovať tak časť právneho úkonu týkajúcu sa predaja mobilného telefónu od časti právneho úkonu týkajúcej sa poskytovaných služieb, a to z dôvodu, že k odpredaju telefónu za zníženú cenu dochádza výlučne za podmienok dojednaných v celom obsahu tohto právneho úkonu. Navrhovateľ predkladá odporcovi návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jej dodatkom, ktorým navrhuje uzatvorenie zmluvy na poskytovanie telekomunikačných služieb odporcovi s dojednaním o odpredaji telekomunikačného zariadenia za zníženú cenu so súčasnými povinnosťami odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktivovaný účastnícky program služieb so stanovenou minimálnou výškou mesačného poplatku, nepožiadat o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať. Odporca podpisom takéhoto návrhu zmluvy súhlasí so zmluvnými podmienkami vrátane nadobudnutia vlastníckeho práva k odpredávanému mobilnému telefónu za dojednaných podmienok (teda vrátane zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu a vrátane ostatných práv a povinností). Rovnaký telefón si odporca má možnosť zakúpiť od navrhovateľa alebo iných poskytovateľov telekomunikačných služieb alebo bežných predajcov aj bez uzatvorenia zmluvy o pripojení s povinnosťou zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu (teda iba na tzv. predplatené služby

alebo aj bez súčasného uzatvorenia zmluvy o poskytovaní služieb), pri takomto druhu právneho vzťahu už ale odporca nemá možnosť zakúpenia telekomunikačných zariadení za zníženú (akciovú) cenu, ale iba za ich skutočnú bežnú predajnú cenu. Hlavným dôvodom uzatvorenia zmluvy o pripojení nie je teda predaj telekomunikačného zariadenia odporcovi, ale vždy poskytovanie telekomunikačných služieb za určitých podmienok (zmluvná viazanosť alebo bez zmluvnej viazanosti), kde predaj telefónu za zníženú cenu je len vedľajším dojednaním pri zmluvách s viazanosťou na určitú dobu. Odporca navyše má tiež možnosť uzatvoriť zmluvu o pripojení s viazanosťou na určitú dobu aj bez zakúpenia telekomunikačného zariadenia za zníženú cenu. Ak sa ale odporca rozhodne uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o pripojení s viazanosťou na dobu určitú aj s právom na odkúpenie telefónu za zníženú cenu, potom musí odporca prijať aj ostatné zmluvné podmienky stanovené navrhovateľom (zmluvná viazanosť a ďalšie súvisiace práva a povinnosti). V prípade následného porušenia zmluvných povinností odporcom (neplnením povinností zo zmluvy najmä neplatením ceny služieb a nedodržaním dohodnutej doby viazanosti) nemožno ignorovať skutočnosť, že k odpredaju mobilného telefónu za zníženú cenu dochádza práve a len za podmienok dojednaných v zmluve o pripojení a jej dodatku. Nesplnením záväzkov z uzatvorenej zmluvy by sa tak odporca dostal do výhodnejšieho postavenia, ako v prípade riadneho dodržiavania a plnenia povinností zo zmluvy počas celej doby viazanosti resp. by sa dostal do postavenia výhodnejšieho ako v prípade, keby k uzatvoreniu zmluvy s navrhovateľom vôbec nedošlo. A to z dôvodu, že v prípade nesplnenia záväzkov z uzatvorenej zmluvy vzniká medzi navrhovateľom a odporcom určitá majetková nerovnosť spočívajúca v tom, že navrhovateľ svoje povinnosti zo zmluvy splnil (odpredal odporcovi telefón za zníženú cenu a poskytoval telekomunikačné služby) kým odporca svoje povinnosti zo zmluvy nesplnil riadne (nezaplatil dohodnutú cenu služieb a nedodržiaval zmluvnú viazanosť), pričom odporcovi zostáva zachovaná pre neho výhodná kúpa telefónu za zníženú cenu. Táto majetková nerovnosť predstavuje zníženie majetku navrhovateľa o časť kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, ktorú odporca pri uzatvorení zmluvy navrhovateľovi nezaplatil, teda o rozdiel medzi bežnou a zníženou cenou telefónu, a naopak zvýšenie majetku odporcu o túto hodnotu. K zníženiu majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúcemu zvýšeniu majetku odporcu došlo v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, preto pre určenie jeho výšky je rozhodujúca cena plnenia v čase uzatvorenia zmluvy, hoci nárok na jeho náhradu vznikne až následným porušením zmluvných povinností odporcom. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou bežnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho zníženou akciovou cenou vo výške 299,- Eur, ktorý rozdiel mal súd preukázaný navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi dokladmi. Tento rozdiel v cene je skutočnou škodou v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože o túto sumu je potrebné vyrovnať vzniknutú majetkovú nerovnosť medzi navrhovateľom a odporcom. Uplatňovaním nároku na náhradu škody navrhovateľ neobchádza neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute plynúcu z niektorých rozhodnutí všeobecných súdov, pretože jednou z funkcií zmluvnej pokuty je aj paušalizovaná náhrada škody. Ak teda majú rozhodnutia niektorých všeobecných súdov ten dôsledok, že dojednaná zmluvná pokuta je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná a navrhovateľ si ju nemôže uplatňovať resp. v tomto súdnom konaní ani neuplatňuje, potom nemožno navrhovateľovi uprieť nárok na náhradu skutočnej škody, ktorá pôvodne touto zmluvnou pokutou mala byť paušalizovaná.

Z dôvodov vyššie uvedených preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti o zaplatenie 299,- Eur a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 567,65 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy do 22.08.2013, odporca sa preto dostal do omeškania od 23.08.2013 a je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu 23.08.2013 bola stanovená vo výške 0,5 %. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 567,65 Eur od 23.08.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 34,- Eur a z trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 38,18 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,39 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky

č. 655/2004 Z. z. vo výške 9,31 Eur, spolu 55,88 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ďalšie úkony právnej služby z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých poskytovanie právnych služieb spočíva len v jednoduchom prepísaní osobných údajov odporcu a niekoľkých údajov týkajúcich sa skutkového deja v návrhu na začatie konania. Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby zohľadňuje skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručenia návrhu súdu akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti tomuto rozsudku môže podať vedľajší účastník konania na strane odporkyne za podmienok podľa § 93 ods. 6 O. s. p. v znení účinnom od 01.01.2015 a to na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).