

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206199
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514206199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti žalovanej Z. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX H. X., t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie Mestom Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, IČO: 42 331 579, so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, právne zastúpené JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom, AK so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, v konaní o zaplatenie 1 405,16 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 324,15 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.4.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanej právo na náhradu trov konania súd n e p r i z n á v a.
- IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 103,10eur na účet právneho zástupcu JUDr. Imricha Hrubého, advokáta AK so sídlom Farská 30, Michalovce do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 11.12.2014 žiadal aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 1 405,16 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 38,58 eur od 21.3.2011 do 27.4.2011, zo sumy 38,58 eur od 21.7.2011 do 26.7.2011, zo sumy 38,58 eur od 21.8.2011 do 5.9.2011, zo sumy 38,58 eur od 21.9.2011 do 27.9.2011, zo sumy 38,58 eur od 21.10.2011 do 29.11.2011, zo sumy 19,29 eur od 21.11.2011 do 28.12.2011, zo sumy 19,29 eur od 21.12.2011 do 28.12.2011, zo sumy 19,28 eur od 29.12.2011 do 29.1.2012, zo sumy 16,28 eur od 30.1.2012 do 2.12.2013, zo sumy 19,29 eur od 21.1.2012 do 2.12.2013, zo sumy 19,29 eur od 21.2.2012 do 2.12.2013, zo sumy 38,58 eur od 21.3.2012 do 2.12.2013, zo sumy 38,58 eur od 21.4.2012 do 2.12.2013, zo sumy 1 273,14 eur od 30.4.2012 do 2.12.2013, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1 405,16 eur od 3.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 9.12.2010 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 720 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokmi v 42 mesačných splátkach vo výške 38,58 eur.

Žalovaná splátky riadne nesplácala, dostala sa do omeškania už s úhradou splátky č.3, napokon zaplatila len sumu 292,36 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Obč. zák. t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručené dňa 13.4.2012, k strate výhody splátok došlo dňa 29.4.2012. Celková suma dlhu žalovanej predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1 405,16 eur

Žalobca si ďalej uplatňuje zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a časť zákonného úroku vo výške 3,275 % ročne z nesplatennej časti istiny úveru a úrokov.

Podaním doručeným súdu dňa 22.1.2014 do konania na podporu žalovanej vstúpilo ako vedľajší účastník občianske združenie pod názvom Združenie a ochranu spotrebiteľov Slovenska.

Žalovaná sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, miesto jej aktuálneho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej uznesením č.k.2C/30/2015-44 zo dňa 20.7.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konanie Mesto Stará Ľubovňa.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Opatrovník žalovanej sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že nárok žalobcu považuje za nezákonný, nedôvodný a v rozpore s ustálenou judikatúrou slovenských súdov. Poukázal na skutočnosť, že žalovanej reálne bola vyplatená len suma 616,51 eur, aj keď jej bol schválený úver 720 eur, ďalej poukázal na skutočnosť, že dojednaná výška úrokov ako odmena za poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 70,02 % ročne a za revolvingový úver 76,21 % ročne je v nepomere v porovnaní s priemernými úrokovými mierami z úveru poskytovaných v obchodných bankách, ktoré boli v októbri 2010 v hodnote 9,67 % ročne. Ďalej zdôraznil, že predmetný vzťah je vzťahom spotrebiteľským a preto takto dojednanú vysokú zmluvu odmenu treba považovať pre rozpor s dobrými mravmi za neplatnú. Súčasne uviedol, že úver poskytnutý zo strany žalobcu sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve absentujú údaje požadované v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f) a k), t.j. termín .konečnej splatnosti úveru ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a poplatkov. Jedná sa o obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úveru, ktorých absencia spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov (§11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z.)

Pojednávania vytyčeného na deň 3.12.2015 sa účastníci a ich právni zástupcovia nezúčastnili aj keď predvolanie im bolo riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast písomne ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti jeho právneho zástupcu, opatrovníka žalovanej, vedľajší účastník a jeho právny zástupca svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s§ 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to pokusom o zmierny výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o zosplatnení z 9.4.2012 a doručenkou, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.12.2010, Zmluvným dojednaním Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, históriou platieb - kartou klienta na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 9.12.2010 uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere (č.l.5 spisu) na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 720,- eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť úver 42 mesačnými splátkami, splatnými k 20. dňu v kalendárnom mesiaci po 38,58 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 620,36 eur, RPMN za úver 67,92 %, ročnou úrokovou sadzbou 70,02 %, priemernou RPMN za úvere 44,57 %, , poskytnutou čiastou revolvingu 879,63 eur, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,50 %, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21 %, ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 91 %.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere a je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške,

opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohoda o poskytnutí služby. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka 1, 2, miesto a dátum podpisu.
Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere na ktoré odkazuje zmluva nie sú zo strany žalovanej verifikované.

Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy žalovanej bola poskytnutá čiastka vo výške 720 eur avšak skutočne jej bola vyplatená sumy 616,51 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 42-tich mesačných splátkach po 38,58 eur pričom sa zaviazala splatiť celkovú čiastku 1 620,36 eur, ročná úroková sadzba úveru bola dojednaná vo výške 70,02 %.

Z karty klienta - platobnej histórie (čl.53 spisu) vyplýva, že žalovaná uhradza poskytnutý úver nepravidelne, celkovo splatil sumu 292,36 eur, poslednú platbu poukázala žalobcovi dňa 30.10.2012 vo výške 3 eura.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná mala uhradiť k 29.4.2012 sumu 1 405,16 eur, pričom táto suma predstavuje súčet neuhradených splátok.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase podpísania zmluvy (k 9.12.2010) (ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych

podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 ZoSÚ veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 9 ods. 8 ZoSÚ veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred nepriateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len nepriateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Obč. zák., písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Obč. zák. ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný platiť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Právne posúdenie veci

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1 405,16 eur, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný len čiastočne.

Je nepochybné, že žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaná v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda ako spotrebiteľa, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru.

V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ), ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania boli údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročná úroková sadzba, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy. Ide o údaje, ktoré majú napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úvery a porovnať si cenu toho ktorého úveru.

V zmluve o revolvingovom úvere chýba údaj o výške, počte a termíne splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov - v zmluve je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov bez špecifikácie koľko činí mesačná istina, úrok a iné poplatky, (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

Z gramatického výkladom tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zmyslom tohto ustanovenia, a to bol aj zámer zákonodarcu, je aby z rozpisu splátok bolo jednoznačne, koľko činí splátka istiny, koľko splátka úrokov a koľko splátka poplatkov.

Prejednávaná úverová zmluva obsahuje údaj len o celkovej výške splátky, bez jej špecifikácie na istinu, úroky a iné poplatky.

Rovnako podľa názoru súdu v úverovej zmluve absentuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona a to údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve je len uvedených počet splátok a deň splatnosti v mesiaci z takéhoto znenia však nevyplýva termín konečnej splatnosti úveru.

Absenciu týchto údajov zákon č. 129/2010 Z.z. sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda dlžník je povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá.

Súd opakovane zdôrazňuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Uvedené údaje pritom v žiadnom prípade nemôžu nahradiť ani rozsiahle, individuálne nevyjednané, drobným, hustým písmom písané úverové zmluvné podmienky či ako v súdenom prípade oznámenie veriteľa o schválení úveru, keďže povinné údaje musia byť uvedené priamo v úverovej zmluve.

Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a konečnú splatnosť úveru (§ 9 ods. 2 písm. k/, f/) a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť (11 ods.1 písm. a/ ZoSÚ) tak je zrejme, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v takejto zmluve a nemohli byť nahradené ani odkazmi na úverové či iné podmienky.

V tomto smere súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove napr. v rozsudkoch sp. zn. 20Co/111/2014 zo dňa 26.5.2015, sp. zn. 15Co/107/2014 zo dňa 28.1.2015, sp. zn.

18Co/177/2014 zo dňa 23.9.2015, sp. zn. 21Co/287/2014 zo dňa 27.10.2015 týkajúcich sa obdobných vecí (rovnakého žalobcu) z ktorých vyplýva, že pokiaľ tieto údaje (rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky a termín konečnej splatnosti úveru) neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnaký právny názor bol vyslovený aj napr. Krajským súdom v Žiline v rozsudku sp.zn. o/286/2014 zo dňa 27.5.2014 či Krajský súd v Trnave v rozsudku sp.zn. 11Co/123/2013 zo dňa 26.6.2013.

Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver pre absenciu obligatórných náležitostí úverovej zmluvy (rozpis splátok n istinu, úroky a poplatky a konečnú splatnosť úveru) sa považuje za úver bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaná je povinná zaplatiť iba sumu, ktorú si požičala.

Z predložených listinných dôkazov (platobná história čl. 53 spisu) vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá čiastka 720,- eur, avšak vyplatená jej bola suma 616,51 eur. Z platobnej história ďalej vyplýva, že žalovaná uhradila spolu sumu 292,36 eur.

Keďže súd ustálil, že úver poskytnutej žalovanej je úverom bezúročným a bez poplatkov potom, žalovaná je povinná uhradiť len rozdiel medzi skutočne vyplatenou sumou 616,51 eur a sumou splatenou 292,36 eur, čo činí 324,15 eur, preto súd ustálil, že len v tejto časti je žaloba dôvodná a zaviazal žalovanú k úhrade sumy 324,15 eur, zvyšok žalobcom uplatneného nároku súd považuje za nedôvodný a preto žalobu zamietol.

K námietke vedľajšieho účastníka týkajúcej sa úžerníckych úrokoch súd dodáva, že pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, má sa za to, že musí ísť o také zmluvné dojednanie medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu a obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinnosti na strane oboch účastníkov.

K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov.

Rozpor s dobrými mravmi predstavuje také konanie, ktoré je zjavne právne neprijateľné, pretože je z hľadiska oprávnených záujmov strán a spoločnosti hrubo nevyvážené.

V revolvingovej zmluve bola stanovená ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % ročne.

Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012 konštatoval: „Pri dojednávani úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

Súd opätovne poukazuje na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove v obdobných právnych veciach týkajúcich sa totožného žalobcu, napr. na rozhodnutia sp. zn. 21Co/287/2014 zo dňa 27.10.2015, ktorý pri zmluve uzavretej dňa 24.11.2009 dohodnutú úrokovú mieru v sadzbe 68,83 % ročne považoval za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 v spojení s § 39 Obč. zák. Rovnaký právny názor vyslovil Krajský súd v Prešove v rozhodnutiach sp. zn. 15Co/107/2014 zo dňa 28.1.2014 pri úverovej zmluve uzavretej dňa 28.12.2008 dohodnutých úrokoch 68,87 % ročne, sp. zn. 8Co/112/2014 zo dňa 18.12.2014 pri zmluve uzavretej dňa 10.9.2008 a dohodnutých úrokoch 82,04 % ročne, sp. zn. 19Co/104/2014 zo dňa 16.6.2015 pri zmluve uzavretej v decembri 2008 a úrokoch 69,84 % ročne, sp. zn. 6Co/155/2014 dňa 25.6.2015 zmluva z 31. 12.2007 úrokoch 69,84 % ročne a

množstvo iných. Ale aj v konaní sp. zn. 3Co/290/2014 rozsudok zo dňa 22.7.2015 zmluva z 12.8.2010, úroková sadzba úveru 70,01 %, sp. zn. 20Co/111/2014 zo dňa 26.5.2015 zmluva z júla 2011 úroková sadzba úveru 70,04 %, sp. zn. 4Co/27/2015 zo dňa 9.9.2015 pri úverovej zmluve z 3.5.2010 úroková sadzba úveru 70,02 % , sp. zn. 3Co/36/2015 zo dňa 22.7.2015 zmluva z 25.6.2010 úroková sadzba úveru 60,5 %.

Ani v tomto konaní nie je dôvod aby sa tunajší súd odklonil od rozhodovacej praxe svojej či odvolacieho súdu, keďže v súdenom prípade bola ročná úroková sadzba úveru vo vyššej sadzbe ako citovanými rozhodnutiami Krajského súdu Prešov boli vyslovené nižšie úrokové sadzby (nižšie ako 70,02% ročne) za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi.

Účastníkmi konania dojednaná úroková sadzba úveru 70,02 % ročne a revolvingu 76,21 % podľa názoru súdu neobstojí pri posudzovaní súladu jej výšky so zákonným znením ustanovenia § 53 ods. 6 Obč. zák. ktoré nadobudlo účinnosť k 01.06.2010. Celková výška odplaty pri dojednanom ročnom úroku 70,02 %, ktorú mala žalovaná podľa zmluvy zaplatiť bola 42 x 38,58 eur čo je 1620,36 eur čo pri skutočne vyplatenej sume 616,51 eur predstavuje 262,83 %.

V zmysle vyššie uvedeného mal súd za to, že úrok uvedený v úverovej zmluve vo výške 70,02 % ročne pri úvere, nezodpovedá realite, podľa prepočtov súdu činí až 262,83 %, teda nezodpovedá údaju uvedeného v zmluve a preto ako taký nemôže požívať právnu ochranu. Možno konštatovať, že takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve je v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu s odkazom na čl. 14 ods. 14.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Podľa čl. 14 ods. 14.1. Zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stal podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).

Súd má za to, že toto ustanovenie o zmluvnej pokute zakomponované do Zmluvných dojednaní pre nedodržanie písomnej formy je neplatné. Ustanovenie o zmluvnej pokute nie je zakomponované v úverovej zmluve ale len v zmluvných dojednaniach, ktoré však žalovaná nepodpísala. Žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku do úverových podmienok. Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju súd uvedie menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013)

Podľa názoru súdu ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma súd hodnotí ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným

„drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa nestali súčasťou úverovej zmluvy ani úverové zmluvné podmienky

Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi právo na zmluvnú pokutu.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania.

Súd mal preukázané, že žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie celého dlhu listom zo dňa 9.4.2012, v ktorom jej určil lehotu na plnenie 15 dní od doručenia, list žalovaná neprevzala dňa 14.4.2012, do omeškania sa teda dostala dňom 30.4.2012.

Výška základnej úrokovej sadzby ECB v žalobcom požadovanom období bola 1 % teda úrok bol 9 % ročne, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 30.4.2012 do zaplatenia z priznanej sumy 324,15 eur a zbytok žalobcom uplatneného úroku zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri celkovej žalovanej sume 1 405,16 eur bol žalobca úspešný v sume 324,15 eur čo je 23,07 % úspešnosť a žalovaná v sume 1 081,01 eur čo je 76,93 %, z uvedeného vyplýva, že úspech žalovanej prevyšoval úspech žalobcu o 53,86 %, preto v takomto pomere má právo na náhradu trov konania od neúspešnejšieho žalobcu.

Žalovaná si však právo na náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu nevyplýva aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznáva. Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovanej.

Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý vyslovil v množstve iných spotrebiteľských konaní vedených tunajším súdom, trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne, v súdnej veci právny zástupca vedľajšieho účastníka podal kvalifikované vyjadrenie, ktoré bolo podkladom pre súdne rozhodnutie preto má vedľajší účastník právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 21.4.2015 (čl. 36 spisu) uplatnil trovy konania v sume 191,42 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu á 71,37 eur a 2 x režijný paušál á sume 8,39 eur a 20 % DPH v sume 31,90 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 1 405,16 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 71,37 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 24.4.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/),

Celkovo patrí žalobcovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 142,74 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony právnych služieb vykonané v roku 2015 á 8,39 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 16,78 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH, preto v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky sa jeho odmena zvyšuje o DPH čo pri základe 159,52 eur 20 % DPH činí 31,90 eur, odmena vrátane DPH činí 191,42 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 191,42 eur.

Ako bolo vyššie konštatované úspech žalovanej prevyšoval úspech žalobcu o 53,86 %, preto v takejto výške má vedľajší účastník, ktorý vystupoval na podporu žalovanej právo na náhradu trov konania, čo zo sumy 191,42 eur činí 103,10 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 103,10 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Imricha Hrubého, advokáta AK so sídlom Farská 332, 071 01 Michalovce, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).