

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206389
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915206389.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako stará matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v súčasnosti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., deti rodičov: V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. t.č. na neznámom mieste v Českej republike a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., v konaní o podnete na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloleté deti R., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX sa predbežným opatrením odovzdávajú do dočasnej starostlivosti I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q..

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletých detí R. a B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov mesačne, a to na každé z maloletých detí, vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám I..

Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletých detí R. a B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov mesačne, a to na každé z maloletých detí vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám I.

odôvodnenie:

Dňa 27.11.2015 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na odovzdanie maloletých detí do starostlivosti toho koho označí súd, ako aj nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., t.j. aby súd uložil rodičom povinnosť platiť výživné na maloleté deti v nevyhnutnej miere. Z podnetu vyplynulo, že maloleté deti R. a B. boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/14/2015-50 zo dňa 08.04.2015, právoplatným dňa 16.04.2015, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. Stará matka zabezpečovala deťom riadnu starostlivosť až do konca októbra t.r., kedy sa na oddelenie SPODaSK Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok dostavila vnučka p. Q. a oznámila, že stará mama začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje a že starostlivosť o maloleté deti zanedbáva, pričom si nenechá od príbuzných dohovoriť. Z tohto dôvodu si dcéra p. Q. vzala maloletého R. a B. dočasne do svojej domácnosti. Stará matka sa však asi po týždni dostavila a dcére sľúbila, že sa situácia opakovať nebude, a táto jej deti odovzdala naspäť. Po pár dňoch sa však situácia zopakovala, keď stará matka začala piť ešte viac, a teda vnúčatá od starej mamy znovu vzali. Rodina sa spoločne poradila a dohodli sa, že by si ich vzala do starostlivosti dcéra p. Q. p. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. Menovaná sa rozhodla pre pestúnsku starostlivosť, avšak k tomu bude potrebné absolvovať prípravu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v rozsahu 26 hodín, pričom na takúto prípravu je spravidla potrebná doba 3 mesiace. V čase podania podnetu na začatie konania sa obidve maloleté deti nachádzali v domácnosti p. W. na adrese jej trvalého pobytu, pričom p. W. sa o obidve maloleté deti osobne starala.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v podnete na začatie konania súd uznesením č.k. 9P/79/2015-6 zo dňa 03.12.2015 začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia v zmysle predmetného podnetu na začatie konania.

Z pripojeného úradného záznamu ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 26.10.2015 mal súd preukázané, že dňa 26.10.2015 sa na ÚPSVaR Ružomberok dostavila F., nar. XX.XX.XXXX., t.j. krstná matka maloletých detí B. a R. pričom oznámila, že stará mama starostlivosť o maloleté deti úplne nezvláda, keď asi týždeň mala problémy s alkoholom, nevarila dostatočne a v dome bolo počas jej návštevy nezakúrené a bol neporiadok. Zo strany menovanej bola stará mama maloletých detí upozornená, že má deti na zodpovednosť a nemôže sa takto správať, avšak bezvýsledne. Menovaná súčasne poukázala na to, že stará mama maloletých detí má z času na čas obdobie napríklad, že si celý rok nevypije a potom pije cca 2 týždne v kuse. Z úradného záznamu zo dňa 25.11.2015 spísaného na ÚPSVaR Ružomberok mal súd súčasne preukázané, že v uvedený deň sa na ÚPSVaR Ružomberok dostavila p. W., t.j. dcéra p. Q. a sl. Q. pričom oznámili, že stará mama maloletých detí v ostatnej dobe vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, nedokáže sa riadne starať o maloleté deti. Malo sa stať, že deti samé prišli dňa 24.11.2015 k sestre z dôvodu, že stará matka maloletých detí bola opitá. Chlapec vybral zo škôlky sestru a deti povedali, že by chceli zostať u nej. Stará matka mala tiež robiť rozdiely medzi deťmi, keď k maloletému R. takmer vôbec neprejavovala emócie, dokonca mu, keď mala vypité, aj povedala, že si nechá len B. a jeho dá do domova. Nakoľko sa situácia zo starou matkou nelepší, tak sa rozhodli, že maloleté deti do starostlivosti starej matky nevrátia, a že by si ich vzala do náhradnej osobnej starostlivosti p. W., keď aj ostatná rodina je ochotná jej so starostlivosťou o maloleté deti pomáhať.

Zo správy ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 03.12.2015 vyplynuli rovnaké skutočnosti ako z vyššie uvedených úradných záznamov. Z predmetnej správy mal súd súčasne preukázané, že o obidve maloleté deti sa v súčasnosti stará I., ktorá sa na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Ružomberok pripravuje na pestúnsku starostlivosť. I. býva v 3-izbovom byte, ktorý má spolu s manželom v osobnom vlastníctve. Jedná sa pôvodne o 2-izbový byt, kompletne zrekonštruovaný a prerobený na 3-izbový byt. Detskú izbu užívajú na spanie 4 synovia W. (C., z ktorých sú dvaja (C.) už dospelí, pričom sa už osamostatnili a tretí syn T. býva na internáte a domov chodí len na víkendy. Mal. deti G. majú na spanie prispôsobenú spáľňu manželov W., ktorí rozdelili manželskú posteľ na 2 samostatné lôžka, deti majú skriňu na osobné veci a mal. R. má v detskej izbe písací stolík na prípravu do školy. Predmetný byt je kompletne a účelne zariadený, pričom hygiena domáceho prostredia je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni. Manžel I. je zamestnaný a so zverením maloletých detí do starostlivosti manželky súhlasí. Matka mal. detí si cca od septembra neplní vyživovaciu povinnosť a t.č. sa zdržiava na neznámom mieste v Českej republike. Otec mal. detí sa nedávno vrátil z brigády v Českej republike a zdržiava sa na ubytovni v C.. Vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne a v rôznych sumách. Syna R. navštevuje v škole.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Pritom platí, že predbežné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom nastať. Predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd (aj ex offo) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho určí súd, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti. Obsah tohto predbežného opatrenia úzko súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Pritom samotný pojem starostlivosť z hľadiska svojho

významu deklaruje provizórnosť predbežného opatrenia, t.j. úpravu pomerov do doby, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu súdu.

V prejednávanej veci súd so zreteľom na dočasný, predbežný a preventívny charakter predbežného opatrenia, účinky tohto inštitútu a s tým spojené zákonom vyžadované predpoklady na jeho nariadenie, vzhľadom na naliehavú a dôvodnú potrebu okamžitej zmeny výchovného prostredia u maloletých detí R. a B., a preto rozhodol o odovzdaní obidvoch maloletých detí do starostlivosti I. ktorá je osobou z blízkeho okolia maloletých detí, a ktorá prejavila ochotu sa o obidve maloleté deti starať. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že prostredie, v ktorom sa nachádzali obidve maloleté deti doposiaľ, t.j. prostredie u ich starej matky F., ktorej boli obidve maloleté deti zverené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/14/2015-50 zo dňa 08.04.2015 vzhľadom na požívanie alkoholických nápojov zo strany starej matky maloletých detí, ako aj s tým súvisiace zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti rozhodne nevytvára vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí. Z uvedených dôvodov súd potom predbežným opatrením odovzdal obidve maloleté deti do starostlivosti tety obidvoch maloletých detí, t.j. p. I., u ktorej obidve maloleté deti bývajú už od 25.11.2015.

Súd zároveň predbežným opatrením uložil obidvom rodičom povinnosť platiť na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na úhradu ich nevyhnutných životných potrieb, keď pri určení výšky výživného vychádzal z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/14/2015-50 zo dňa 08.04.2015, ktorým bola obidvom rodičom uložená povinnosť prispievať na výživu obidvoch maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov.

Súd zruší predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Uznesenie je vo výroku o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti I. vykonateľné jeho nariadením a vo výrokoch o uložení povinnosti prispievať na výživu maloletých detí vykonateľné jeho dorúčením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).