

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205915
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615205915.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti o maloletú Z. K., G.. XX.XX.XXXX, K. A. X21, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: matky Q. K., G.. XX.XX.XXXX, K. G. V., A. X/XX-XX a otca B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie:

Súd nariaďuje otcovi maloletej o d o v z d a ť maloletú Z. K. G.. XX.XX.XXXX, dočasne do starostlivosti matky a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou 30,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 27.11.2015 sa matka maloletej Z. domáha nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktorým sa domáha zverenia maloletej Z. do osobnej starostlivosti matke a určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej vo výške 30,-€ mesačne. Návrh odôvodnila tak, že maloletá pochádza z manželstva s B. K., rozvedeného rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/119/2012-43 z 21.11.2012, pričom maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Navrhovateľka má vedomosť, že pri výchove dcéry pretrvávajú problémy už dlhšiu dobu, v dôsledku čoho bol nariadený i výchovný dohľad, maloletá bola umiestnená na žiadosť otca na dobrovoľný diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, kde strávila 6 týždňov. Od septembra sa problémy s plnením školskej dochádzky vyskytli u maloletej opäť. Má priateľa, s ktorým napriek svojmu nízkemu veku udržiava intímny pomer. Táto skutočnosť bola potvrdená aj gynekológom a v tejto veci už polícia začala vyšetrovanie. Navrhovateľka v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom P. M. a dcérou Z., G.. XX.XX.XXXX. Už v minulosti prejavila záujem o zabezpečenie starostlivosti o dcéru, rešpektovala však jej rozhodnutie zostať u otca. V súčasnosti už je však rozhodnutá s prihliadnutím na stupňujúce výchovné problémy prevziať ju do svojej starostlivosti, dohliadať nad jej výchovou a zabezpečiť jej stabilné rodinné prostredie. Toto rozhodnutie podporuje aj partner navrhovateľky. Vzniknutá situácia je vážna, ohrozujúca riadny vývoj a zdravý fyzický a psychický vývin dcéry, nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm., b/ O.s.p. je tak dôvodné.

Z pripojených spisov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/119/2012-43 zo 07.11.2012, právoplatným dňa 21.11.2012, bolo manželstvo matky a otca maloletej rozvedené a maloleté deti Q., G.. XX.XX.XXXX, G. G.. XX.XX.XXXX Q. Z., G.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca a určená vyživovacia povinnosť matky k maloletým vo výške 40,-€ mesačne na každé z detí. Matka maloletých podala návrh na zmenu výchovného prostredia maloletých G. Q. Z. dňa 19.06.2013 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/32/2013, pričom súd na návrh matky, ktorá vzala návrh dňa 24.09.2013 späť, uznesením č.k. 1P/32/2013-43 z 27.09.2013, konanie zastavil. Matka maloletých podala návrh na zmenu výchovného prostredia maloletých G. Q. Z. opätovne dňa 10.02.2015 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/21/2015, pričom súd na návrh matky,

ktorá vzala návrh na pojednávaní dňa 10.06.2015 späť, konanie zastavil uznesením č.k. 2P/21/2015-48 z 10.06.2015. Matka maloletej už v priebehu tohto konania netrvala na zmene výchovného prostredia maloletej Z., pričom vzhľadom k názoru v tom čase maloletej G., napokon netrvala ani na zmene jej výchovného prostredia. Na základe podnetu ÚPSVaR Partizánske bolo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/53/2015 uložené rozsudkom č.k. 2P/53/2015-17 z 10.06.2015 nad maloletou Z. výchovné opatrenie - dohľad.

Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia boli dlhodobé výchovné problémy s maloletou, záškoláctvo a nedostatočná schopnosť otca maloletej ovplyvniť správanie maloletej. Maloletá už v priebehu konania o zmenu výchovného prostredia prejavila neochotu k zmene zverenia do starostlivosti matke a k zmene bydliska. Matku však navštevovala a bola s ňou v kontakte.

Zo správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov v rodine maloletej zo dňa 02.12.2015, okrem iného vyplýva, že dňa 15.05.2015 nastúpila maloletá do Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Zmluva bola uzavretá na 3 mesiace, dňa 01.07.2015 však bola na žiadosť otca bez odporúčania pedagogických zamestnancov predčasne ukončená. Neskôr otec s maloletou súhlasili s absolvovaním výchovno-rekreačného pobytu, avšak maloletá to neskôr odmietla. Z dôvodu záškoláctva a vymeškania 74 neospravedlnených hodín v septembri 2015 bol podaný podnet na priestupkové konanie. Za október 2015 maloletá vymeškala 124 neospravedlnených hodín. Otec pri pohovore uviedol, že výchovu dcéry nezvláda. Zároveň bolo zistené, že maloletá vo veku 14 rokov začala pohlavne žiť, čo bolo potvrdené aj lekárom MUDr. Majerčíkom - gynekologicko - pôrodnicka ambulancia Partizánske. V súvislosti s týmto zistením bolo uvedené postúpené orgánom činným v trestnom konaní. Maloletá sa s otcom zúčastnila konzultácií na RPPS v Partizánskom, pričom psychologička odporúča zmenu prostredia a výchovného vedenia maloletej, pretože aktuálne výchovné prostredie, v ktorom maloletá žije, nie je schopné zabezpečiť podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa, ktorý je toho času ohrozený. Dňa 27.11.2015 pri pohovore matka prejavila záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, tiež urýchlene zabezpečiť riadnu školskú dochádzku v mieste bydliska matky. S týmto rozhodnutím súhlasil aj druh matky maloletej aj otec maloletej, ktorý bol pri pohovore prítomný. Maloletá sa od 27.11.2015 nachádza u matky.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa;

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy prihladnuc na samotný konkrétny dôvod predbežného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádza predovšetkým zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Súd postupujúc podľa § 75 ods. 6 O.s.p. vec preskúmal, a zistil, že návrhom sa navrhovateľka domáha nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. a/, písm. b/ O.s.p.

Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je ohrozený narušením stabilného prostredia pre jeho výchovu a výživu, až dokiaľ o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine vo veci samej.

Na základe skutočností vyplývajúcich z návrhu, správy o šetrení pomerov v rodine maloletej, ako aj pripojených spisov je zrejmé, že nariadenie predbežného opatrenia je prostriedkom, ktorý by mohol operatívne v záujme zamedzenia nevhodného správania maloletej ako aj v záujme zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloletú a dohľadu nad maloletou, zabezpečiť vhodnejšie prostredie pre výchovu maloletej a to práve z dôvodu, že je zrejmé, že pokiaľ nad maloletou nie je stály dohľad osoby, ktorú dokáže rešpektovať, maloletá si neplní povinnosti, ktoré má maloleté dieťa, tak ako aj rodič. Hoci táto forma v súčasnosti nezohľadňuje vôľu maloletej, je zrejmé, že výsledkom vôle či skôr svojvôle maloletej bolo aj nariadenie výchovného opatrenia. Otec maloletej, do ktorého starostlivosti je maloletá zverená, nie je schopný dohliadať na maloletú, je zrejmé, že vhodnejšie ako prísnejšie formy výchovných opatrení v zmysle Zákona o rodine, je pokúsiť sa pozitívne ovplyvniť správanie maloletej vo výchovnom prostredí matky, ktorá prejavila záujem o starostlivosť o maloletú. Hoci vhodnosť a účelnosť tohto riešenia, ktorá by nemala byť len dočasná, bude predmetom dokazovania vo veci samej, je v záujme maloletej na riadnu starostlivosť a zabezpečenie vhodného výchovného prostredia, nariadiť toto predbežné opatrenie a tak dočasne zveriť maloletú to starostlivosti matky.

Vychádzajúc z návrhu matky maloletej s poukázaním na to, že súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje len o výške vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere, pričom dôsledné skúmanie majetkových pomerov rodičov ako aj oprávnených výdavkov na výživu maloletej bude predmetom konania vo veci samej, súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca výživu v sume 30,-€ mesačne, s povinnosťou úhrady vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

V zmysle § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa § 76 ods. 1 pís. b) O.s.p. uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Týmto predbežným opatrením sa zároveň dočasne mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/119/2012-43 zo 07.11.2012, právoplatný dňa 21.11.2012 v časti úpravy rodičovských práv k maloletej Veronike.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci samej, uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. (§ 77 ods. 1 O.s.p.)

Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (§ 77 ods. 2 O.s.p.).