

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207722
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415207722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Danielom Konerackým vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. W. Q., T. Č.. XXX a otca M.E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. W. Q., T. Č.. XXX, t. č. Ú. W. U. U. E. U. M. I. L. F., o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh na zníženie výživovacej povinnosti voči maloletému M. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že je vo vzabe a jeho finančná situácia mu neumožňuje platiť takto určené výživné. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživovacej povinnosti voči maloletému M. A. a to z dôvodu, že sám otec si zavini, že je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a to užívaním psychotropných látok, pričom takýto stav otca je prechodný nakoľko po vykonaní trestu resp. podmienčnom prepustení sa môže zmeniť. Matka ďalej uviedla, že ona je v súčasnej dobe na materskej dovolenke v dôsledku čoho poberá sociálnu dávku vo výške 203 eur s tým, že má vyživovaciu povinnosť voči trom deťom, ktoré sú jej zverené do osobnej starostlivosti. Musí tiež uhrádzať poplatky za bývanie čo predstavuje sumu 280 eur s tým, že otec maloletého dieťaťa je vlastníkom motorového vozidla, ktoré môže odpredať a platiť tak výživné na maloleté dieťa.

Následne súd na prejednanie návrhu otca na zníženie výživného nariadil pojednávanie na ktorom otec maloletého dieťaťa uviedol, že na svojom návrhu trvá, pričom poukázal na skutočnosť, že v súčasnej dobe sa mu znížili príjmy nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody s tým, že je pracovne zaradený. Výšku jeho príjmu nevie uviesť a maloletému dieťaťu prispieva sumou 40 eur mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť zo sumy 100 eur na sumu 50 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa tiež uviedol, že je zdravý, neberie žiadne lieky a predtým, ako bol vzatý do väzby pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti ako murár, pričom jeho mesačný príjem bol okolo 500 eur mesačne. On nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec tiež na pojednávaní uviedol, že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ako aj osobné motorové vozidlo a nemá tiež uložené finančné prostriedky v banke. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní poukázal na skutočnosť, že motorové vozidlo predal a vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plnila namiesto neho v období od januára 2015 do augusta 2015 jeho matka a to v rozsahu 100 eur. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom na zníženie výživovacej povinnosti s tým, že poskytuje osobnú starostlivosť o tri deti a poberá rodičovský príspevok. Zároveň platí poplatky za byt vo výške 280 eur, pričom otec si plnil vyživovaciu povinnosť v mesiaci september 2015 vo výške 25 eur, v mesiaci október

2015 vo výške 32 eur a v mesiaci november 2015 39,61 eur. Matka ďalej uviedla, že ona žije v spoločnej domácnosti s tromi deťmi z ktorého je jedno plnoleté avšak pokračuje v štúdiu na vysokej škole v Nitre a druhé dieťa navštevuje 7. ročník základnej školy. Matka tiež poukázala na skutočnosť, že na najstaršieho syna U. R. poberá výživné vo výške 140 eur mesačne a na druhého synu Y. R. poberá výživné vo výške 100 eur mesačne, pričom otec takýchto detí si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne a mešká s platením výživného. Matka maloletého dieťaťa nevlastní žiadny hnuťelný alebo nehnuteľný majetok a nemá žiadne väčšie úspory v banke nakoľko ich spotrebovala. So starostlivosťou o deti jej pomáha jej matka ako aj Červený kríž SR resp. cudzí ľudia.

Opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že nesúhlasí so znížením vyživovacej povinnosti nakoľko naposledy bola takáto vyživovacia povinnosť upravená v roku 2014 s tým, že od takejto poslednej úpravy sa zvýšili náklady spojené s osobnou starostlivosťou o maloletého M., pričom otec maloletého dieťaťa si zaviniť svojím konaním sám, že sa mu znížil príjem nakoľko páchal trestnú činnosť. Ide tak o subjektívne príčiny zmeny pomerov na strane otca a takéto jeho správanie nemôže sít na ťarchu maloletého dieťaťa.

Súd sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu č. k. 4P 9/2015, 5P 68/2014, správami a potvrdeniami úradu práce, vyjadrením matky k podanému návrhu, lustráciou v sociálnej poisťovni, správou Dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom ako aj ostatným spisovým materiálom pričom zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P 9/2015 zo dňa 11.3.2015, právoplatným dňa 01.04.2015 zakázal styk otca s maloletým dieťaťom z dôvodu, že otec užíval návykové látky a správal sa agresívne. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P 68/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatným dňa 05.11.2014 bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bol maloletý M. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne počnúc dňom 1.11.2014. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matka poberala rodičovský príspevok vo výške 250 eur mesačne a otec maloletého dieťaťa pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti s tým, že jeho reálny príjem bol 550 eur mesačne. Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je U. Ú. W. U. U. E. U. M. I. L. F. F. a jeho mesačný príjem za mesiac august 2015 bol vo výške 96,01 eur, za mesiac september 2015 vo výške 141 eur a za mesiac október 2015 vo výške 155 eur. Z potvrdenia úradu práce vyplýva, že matka maloletého dieťaťa poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur ako aj rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne. Zo správy dopravného inšpektorátu vyplýva, že matka nie je vlastníkom motorového vozidla a otec bol vlastníkom motorového vozidla značky U. J., EČV: A. XXX F..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu je jednou zo základných vyživovacích povinností, ktorá je upravená v Zákone o rodine. Táto vyživovacia povinnosť trvá pokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť.

Zároveň v prípade ak dôjde k zmene pomerov tak je možné súdne rozhodnutia, resp. dohody, ktoré uzavreli rodičia zmeniť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť voči mal. M. rozhodnutím z roku 2014, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca vo výške 100 € mesačne. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo podľa názoru súdu k zmene pomerov na strane otca nakoľko ten v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti a mal príjem vo výške 550 eur mesačne, pričom v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený a jeho príjem dosahuje 130,70 eur mesačne. Pokiaľ ide o pomery matka tak u tej nedošlo k zmene pomerov nakoľko poberá sociálne dávky ako aj výživné s tým, že má naďalej vyživovaciu povinnosť voči trom deťom. Zároveň od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov aj na strane maloletého M., nakoľko ako dieťa je fyzicky vyspelejší s čím sú spojené zvýšené spojené náklady s jeho osobnou starostlivosťou. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k názoru, že nie sú v súčasnej dobe splnené podmienky pre zníženie vyživovacej povinnosti otca zo sumy 100 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne nakoľko otec maloletého dieťaťa svojím konaním zaviniť, že je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody nakoľko sa dopustil spáchania trestného činu v dôsledku čoho došlo k poklesu jeho príjmu. Ide tak o zmenu pomerov zo subjektívnych príčin na strane otca, ktorá však nemôže ísť na ťarchu maloletého dieťaťa, ktoré nespôsobilo takúto skutočnosť. Okrem toho otec maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe pracovne zaradený v dôsledku čoho mu je vyplácaný peňažný príjem vo výške okolo 130 eur mesačne, pričom ako uvádza predal tiež motorové vozidlo, ktorého vlastníkom z čoho získal finančné prostriedky. Z uvedených dôvodov s prihliadnutím na situáciu matky, ktorá v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu sa zvýšili náklady spojené s osobnou starostlivosťou o maloletého a zabezpečovaním jeho potrieb považuje súd návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný, a preto ho zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., nakoľko išlo o konanie, ktoré mohol súd začať i bez návrhu s tým, že ani jedna strana si neuplatňovala náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.