

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 6T/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010428  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7512010428.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého a prísediacich M. L. G. N. V. N. M. Z., v trestnej veci obž. S. N., D. XX.XX.XXXX v Košiciach, trestne stíhanej pre zločin lúpeže a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) a § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.12.2015 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

S. N. - D. XX.XX.XXXX S. G., H. N. S. Č. XXX, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru

je vinná, že

A./ v obci S., okres Košice - okolie, dňa 7.11.2011, v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle obrať poškodeného o peniaze, spoločne s už odsúdeným O.. A. U. V. I. Č. preskočili oplotenie rodinného domu č. 54, majiteľom ktorého bol Š. Š. (XXXX), pristúpili ku vchodovým dverám do prístavbovej časti domu, kde I. Č. kopnutím vybil sklenenú výplň okna na dverách, vsunul ruku cez otvor v rozbitom okne a otvoril si z vnútra dvere kľúčom, ktorý bol zasunutý v zámku dverí, medzitým už odsúdený O.. A. U. sám ušiel na ulicu a obžalovaná spolu s I. Č., keď počuli z bytu pohyb osoby obaja spoločne ušli cez oplotenie domu až na ulicu a tam sa ukryli všetci traja,

B./ v obci S., okres Košice - okolie, dňa 7.11.2011, v čase po 20:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle obrať poškodeného o peniaze, opätovne s už odsúdeným O.. A. U. V. I. Č. spoločne preskočili oplotenie rodinného domu č. 54, majiteľom ktorého bol Š. Š. (XXXX), odsúdený O.. A. U. ostal na dvore, obžalovaná s I. Č. vošli cez predtým otvorené vchodové dvere do prístavbovej časti domu ku vstupným dverám do izby v prístavbovej časti domu, I. Č. tieto dvere vykopol a hneď začala päšťami biť poškodeného Š. Š. (XXXX), až kým tento nepadol na zem, potom si I. Č. ľahol na poškodeného a tak ho bil. Obžalovaná, ktorá sa do útoku na poškodeného nezapojila, na pokyn I. Č., ležiaceho poškodeného prehľadala, ale nenašla u poškodeného peňaženku, ale ju našiel I. Č. a potom spoločne z miestnosti aj s peňaženkou odišli a ulúpené peniaze si spoločne rozdelili,

t e d a

v bode A./

spoločným konaním použila proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchala na chránenej osobe a čin spáchala vlámaním a súčasne spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania s najmenej dvoma osobami a voči chránenej osobe,

v bode B./

spoločným konaním použila proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchala na chránenej osobe a čin spáchala vlámaním a súčasne spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlija iného a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania s najmenej dvoma osobami a voči chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l a

v bode A./ - zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona,

v bode B./ zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Za skutok A./ a B./

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona ú h r n ý test odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodených:

X/ L. Kovaľová, rod. Škripková, nar. 12.7.1960, bytom Chrastné č. 60, okr. Košice- okolie

2/ O. Š., D..XX.XX.XXXX, N. S. Č..XX, okr. Košice- okolie

3/ Š. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. G. D. C., Z. Č.. XXX/XX, okr. Košice - okolie s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.3.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovanú S. N. a spol. (ďalej len ako „obžalovaná“) pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) a § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona.

V danej trestnej veci súd už rozhodol rozsudkom sp. zn. 6 T 103/2012 zo dňa 13.12.2012. Uvedený rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 To 36/2013 zo dňa 18. júla 2013 zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na opätovne prejednanie a rozhodnutie. Okresný súd, viazaný právnym názorom krajského súdu, vysloveným v citovanom uznesení, v záujme vykonania všetkých úkonov a dôkazov, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil sa rozhodol vykonať celé hlavné pojednávanie.

Na začiatku hlavného pojednávania súd zisťoval záujem strán uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste. K prednesenej obžalobe obhajoba nezaujala žiadne stanovisko. V zmysle § 256 ods. 2 Tr. por. súd prečítal návrh poškodeného Š. Š. z prípravného konania.

V zmysle § 257 Tr. por. súd umožnil obžalovanej urobiť vyhlásenie o svojej vine. Obžalovaná využila túto možnosť a vyhlásila, že sa cíti byť vinná zo skutkov uvedených v obžalobe.

Súd pristúpil k položeniu otázok obžalovanej v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/, f/,g/, a h/ Tr. por.. Obžalovaná na všetky uvedené otázky odpovedala „áno“. Procesné strany navrhli prijať vyhlásenie o vine obžalovanej. V zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal vyhlásenie o vine obžalovanej a súčasne rozhodol, že dokazovanie k priznaným skutkom vykonávať nebude a vykoná dokazovanie len k

rozhodnutiu o treste obžalovanej. V zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmietol vykonať nasledujúce dôkazy a to výsluch odsúdeného I. Č., A. U., Z. U., Č. S. A. Š. Š., ktorý je zosnulý, čítať znalecké posudky z čl. 69-83, 86-88, 91-92, 97-119, čítať správu o porovnaní pachových stôp, zápisnicu o ohliadke miesta činu a oboznámiť s fotodokumentáciou z č. l. 105-108, 109-111, zápisnicu o vydaní veci z č. l. 112-118, záznamami o dychovej skúške z č. l. 119-121, nakoľko týmito dôkazmi mal byť preukázaný samotný skutok a vina obžalovanej, avšak súd o otázke viny obžalovanej nemal žiadne pochybnosti, pretože prijal vyhlásenie obžalovanej o vine v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. .

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní boli vykonané nasledujúce dôkazy, ktoré súd hodnotí jednotlivo nasledovným spôsobom.

Súd v záujme správneho uloženia trestu zisťoval výsluchom obžalovanej jej osobné pomery. Obžalovaná pri svojom výsluchu uviedla, že má rodinu a to babku, otca, mamu a strýkov. Žije v spoločnej domácnosti s babkou a strýkom. Obžalovaná má ukončené základné vzdelanie, doposiaľ nikde nepracovala, pričom žila len zo sociálnych dávok. Momentálne nemá žiadne zdravotné ťažkosti, aktuálne užíva lieky na ukľudnenie, pretože má bolesti žalúdka zo stresu. Obžalovaná je vydatá, jej manžel žije v Rakúsku, kde aj pracuje, obžalovaná je bezdetná, posledne 3 roky obžalovaná žila v Rakúsku.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal ako listinné dôkazy : odpis z registra trestov zo dňa 2.12.2015 z č. l. 162, lustráciu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 3.12.2015 z č. l. 159, lustráciu ZVJS zo dňa 2.12.2015 z č. l. 158 a lustráciu registra priestupkov zo dňa 2.12.2015 z č. l. 156.

Z registra trestov zo dňa 2.12.2015 na č. l. 162 vyplýva, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. Uvedené potvrdzuje aj lustrácia Generálnej prokuratúry SR, v ktorej sú síce uvedené dve trestné stíhania, avšak obe stíhania sa týkajú toho istého skutku. Z registra priestupkov vyplýva, že nemá žiaden záznam za spáchanie priestupku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd má za nepochybne preukázané, že obžalovaná doposiaľ viedla riadny život.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaná spáchala podľa obžaloby dva skutky, ktorými opakovane porušila domovú slobodu a súčasne porušila aj osobnú slobodu a majetok inej osoby. V predmetnej trestnej činnosti súd vidí veľmi závažnú a odsúdenia hodnú trestnú činnosť, ktorá bola namierená na osobu, ktorá pre svoj vyšší vek je všeobecne zraniteľnejšou a ľahšou obeťou a navyše poškodený sa stal obeťou útoku vo svojom obydľí, kam sa obžalovaná dostala prekonaním oplotenia a tiež aj zamknutých dverí. Preto spôsob spáchania predmetnej trestnej činnosti presahuje typologický rámec základnej skutkovej podstaty a napĺňa znaky kvalifikovaných skutkových podstát. Súd vyslovuje, že je neprípustné, aby starší ľudia, ktorí sa nevedia efektívne brániť fyzicky disponovaným páchatelom, ktorí sú na vrchole svojich fyzických síl boli takto napádaní a navyše v noci a ešte k tomu vo svojom obydľí, kde by sa mali cítiť najbezpečnejšie. Takéto správanie je preto potrebné exemplárne postihovať, aby bola poskytnutá efektívna ochrana takýmto poškodeným. Vzhľadom na priebeh spáchania skutku, rozumovú a intelektuálnu vyspelosť obžalovanej súd usudzuje, že išlo o úmyselné zavinenie v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., pričom podľa názoru súdu pohnútkou konania obžalovanej bola nepochybne snaha získať peniaze poškodeného.

Pri posudzovaní osoby páchatela, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona je vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaná doposiaľ viedla riadny život, pričom nemá záznam ani v odpise registra trestov a ani v registri priestupkov. Obžalovaná sa k predmetnej trestnej činnosti priznala a úprimne ju oľutovala. Preto súd priznal obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti a to v zmysle § 36 písm. j) a § 36 písm. l) Trestného zákona. Tým, že obžalovaná každým skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnila v jednočinnom súbehu skutkové podstaty dvoch trestných činov, súd vyhodnotil túto skutočnosť tak, pričítal obžalovanej aj príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., teda že spáchala viac trestných činov. V danom prípade ide o viacčinný súbeh zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Vzhľadom k uvedenému súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody v zmysle zásad zakotvených v § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., kde najprísnejšie trestným je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., za ktorý zákon zakotvuje trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov až 12 rokov. Na základe prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností súd uvedenú trestnú sadzbu upravoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 8 Tr. zák. a dostal trestnú sadzbu od 7 - 10 rokov a 4 mesiace. Následne súd uplatnil asperačnú zásadu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. zákona a dopracoval

sa k trestnej sadzbe 7 rokov - 165 mesiacov. V rámci takto upravenej trestnej sadzby bol vymeriavaný trest odňatia slobody

Vzhľadom k všetkým zisteným okolnostiam, súd za potrebné, spravodlivé a primerané považoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody nad dolnou hranicou upravenej trestnej sadzby a zároveň v takej výmere, aby súd diferencoval v zmysle § 34 podiel obžalovanej na spáchaní danej trestnej činnosti, v porovnaní s ostatnými už odsúdenými osobami, ktoré sa zúčastnili na spáchaní tejto trestnej činnosti. Súd má za to, že obžalovaná ako najstaršia osoba, ktorá sa podieľala na tejto trestnej činnosti mala mať najviac kritického úsudku, aby si uvedomila protispoločenskú závažnosť daného konania a preto jej účasť si vyžaduje prísnejšie potrestanie ako u ostatných už odsúdených osôb. Preto súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov. Keďže obžalovaná v posledných 10 rokoch pred spáchaním danej trestnej činnosti nebola výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy súd konštatuje, že výkon uloženého trestu odňatia slobody bude mať na obžalovanú nepochybne dostatočný výchovný vplyv a možno od daného trestu očakávať pozitívnu prognózu do budúcnosti. Uložený trest, podľa názoru súdu, dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovanou v tom zmysle, jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň bude na obžalovanú výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedla riadny život a zároveň vyšle jasný signál, že spoločnosť sa snaží poskytnúť najzraniteľnejším členom v ich obydli efektívnu ochranu tým, že prísne postihuje takéto správania a tak odradí aj iných páchatelov od páchania takejto trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o nároku poškodeného Š. Š. na náhradu škody, z vlastnej činnosti súdu bolo zistené, že poškodený Š. Š. dňa 4.8.2012 zomrel, pričom v zmysle osvedčenia o dedičstve sp. zn. 12 D/557/2012 zo dňa 21.11.2012 na č. l. 107,108 bolo zistené, že dedičmi po nebohom poškodenom sú Ľ. G., rod. Š., O. Š. V. Š. Š., D.. XX.XX.XXXX, Uvedení dedičia boli upovedomení o hlavnom pojednávaní, pričom Ľ.X. G., F. Š. V. Š. Š., D.. XX.XX.XXXX upovedomenie prevzali a na hlavné pojednávanie sa nedostavili. U O. Š. sa upovedomenie o hlavnom pojednávaní nepodarilo doručiť na adresu zistenej z citovaného osvedčenia, nakoľko zásielka sa vrátila s poznámkou adresa neznáma. Š. Š. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.5.2014 na č. l. 134, aj mene ostatných dedičov vzdal práva účasti na hlavnom pojednávaní. Súd na začiatku hlavného pojednávania prečítal návrh zosnulého poškodeného Š. Š. na náhradu škody z prípravného konania, ktorý sa do konania riadne pripojil, pričom riadne a včas uplatnil aj svoj nárok na náhradu škody. Vzhľadom k tomu, že trestnej činnosti sa dopustilo viac osôb, medzi ktorými bol aj právoplatne odsúdený O.. A. U., pre rozhodnutie o zodpovednosti za škodu je potrebné posúdiť, do akej miery zákonní zástupcovia zanedbali riadny dohľad nad mladistvou osobou, čo si vyžaduje vykonávať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby dokazovania trestného konania a zbytočne by ho predĺžilo, čím by sa zmarilo právo obžalovaných osôb na spravodlivé rozhodnutie o ich vine a treste v primeranej lehote, navyše ešte vo vzťahu k obžalovanej, ktorá je väzobne stíhaná. Preto súd dedičov zosnulého poškodeného Š. Š. V. H. Ľ. G., F.. Š., O. Š. V. Š.H. Š., D.. XX.XX.XXXX s ich nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

v bode A./

spoločným konaním použila proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchala na chránenej osobe a čin spáchala vlámaním a súčasne spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydli iného a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania s najmenej dvoma osobami a voči chránenej osobe,

v bode B./

spoločným konaním použila proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchala na chránenej osobe a čin spáchala vlámaním a súčasne spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydli iného a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania s najmenej dvoma osobami a voči chránenej osobe,

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu tre-

ba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice - okolie. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Košice - okolie