

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114233714
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114233714.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: U. F., A.. XX.X.XXXX, W. Š. P., F. D. XXX/XX, o zaplatenie 509,32 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 419,77 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne od 10.7.2014 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 85,73 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 65,89 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

odôvodnenie:

kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 11,50 Eur, počítaného za obdobie od 10.7.2014 do 16.12.2014 s úrokovou sadzbou 5,15% ročne a za ďalšie obdobie, teda od 17.12.2014 žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 509,32. Nárok uplatnil na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej so žalovanou dňa 28.10.2013. Keďže žalovaná úver riadne nespĺcala, listom zo dňa 23.6.2014 došlo k jeho zosplateniu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 442,42 Eur, úrok vo výške 60,38 eur a poplatok za výpis z účtu vo výške 6,52 Eur.

Žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadрила, aj keď táto jej bola aj s prílohami doručená ešte dňa 15.7.2015.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 28.10.2013, úverovými podmienkami žalobcu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu úveru zo dňa 23.6.2014, predžalobnou výzvou zo dňa 27.11.2014, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.10.2013 bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom písomná úverová zmluva, ktorou bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 500 Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 4% z dlžnej sumy. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba

vo výške 26,28% a 11,88 % v závislosti na výške vyčerpanej sumy podľa sadzobníka. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 38,7%, jeho priemerná hodnota vo výške 26,59% a celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 590,73 Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná vyčerpala platbami kartou úhrne sumu 503,17 eur. Z tohto úverového vzťahu celkovo uhradila sumu 83,40 eur, pričom poslednú splátku zaplatila 12.3.2014. Súd podotýka, že vo výpise je uvedené aj čerpanie vo výške 143,20 Eur dňa 21.12.2013, avšak to podľa tohto výpisu predstavovalo len prevod zrušeného programu Automatický splátkový program, z čoho možno vyvodiť, že nešlo o reálne čerpanie úveru.

K zosplateniu úveru došlo listom zo dňa 23.6.2014, ktorým žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 557,32 Eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho háрку vyplýva, že tento list bol žalovanej odoslaný poštou.

Možnosť zosplatenia úveru bola dohodnutá v hlave 8 § 2 Úverových podmienok žalobcu a to aj v prípade ak klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 a medzi nimi pod písm. k/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/ a y/.

Podľa názoru súdu je nepostačujúce ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je mesačná splátka uvedená tak, že ide o 4% z dlžnej čiastky. Tento údaj je nekonkrétny, neurčitý a vôbec nie je z neho zrejmé koľko predstavuje dlžná istina úveru, koľko dlžné bežné úroky a poplatky. Preto súd dospel k názoru, že v zmluve chýba jej povinná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co 203/2015 zo dňa 5.4.2015).

Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré už citovanou právnou úpravou zákona o spotrebiteľských úveroch účinnou od 10.6.2013 sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je už uvedená hodnota RPMN, čo v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje.

Z vyššie uvedených dôvodov úver je potrebné s poukazom na § 11 ods. 1 citovaného zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala reálne úver vo výške 503,17 Eur a doposiaľ uhradila 83,40 Eur, jej dlh činí 419,77 eur. Súd preto žalobe vyhovel len v tejto časti a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

K zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 565 OZ a úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná prestala uhrádzať splátky po 12.3.2014, preto listom zo dňa 23.6.2014 došlo k zosplatneniu úveru a to od 10.7.2014 (15.deň od odoslania výzvy o zosplatnení). Súd preto priznal od uvedeného dňa úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Tento úrok teda súd nekapitalizoval tak, ako žalobca, keďže pre súd bolo rozhodujúce, že úroky z omeškania žalobca uplatnil od 10.7.2014, takže v súlade s dispozičnou zásadou priznal tieto úroky z omeškania od uvedeného dátumu a len z prisúdenej istiny.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Náhradu trov konania uplatnil len žalobca, ten však bol úspešný len v pomere 82% a neúspešný v pomere 18%. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 64% (82-18). Žalobca uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 31 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 102,96 Eur. Vykonané boli dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 34,86 Eur a pripočítaný bol aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2x 8,04 eur a napokon 20 % DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky. Úhrne trovy konania predstavovali sumu 133,96 Eur, z nich súd priznal žalobcovi náhradu v rozsahu 64%, čo predstavuje 85,73 Eur a z uplatnených trov právneho zastúpenia sumu 65,89 eur (64% zo sumy 102,96 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.