

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/52/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010236  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214010236.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. decembra 2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaná F. Z. S. Ň. N. T. O. Á. , rod. Z., nar. XX. XX. XXXX v Z. Š., trvale bytom O. N., B.. T.. K. XXX/XX, občianka SR,

je vinná, že

1.

- 25. 04. 2012 vo O. N. vo svojom byte na ul. B.. T.. K. XX vystupujúc pod legendou, že pracuje ako finančný agent spoločnosti AEGON životná poisťovňa a. s., Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, uzatvorila s W. N., nar. XX. XX. XXXX, fiktívnu poisťovnú sporiacu zmluvu pre jeho maloletého syna, pričom jej pri podpise uhradil v hotovosti 4. 000,- Eur a následne v mesiaci január 2013 jej k tejto fiktívnej zmluve uhradil ako mimoriadny vklad sumu 330,- Eur, pričom obžalovaná v skutočnosti žiadnu zmluvu nevyhotovila, nezaslala do spoločnosti AEGON životná poisťovňa a. s., Slávičie údolie 106, Bratislava a finančné prostriedky použila pre svoju potrebu, čím spôsobila pre W. N., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 4. 330,- Eur,

2.

a)

- 22. 04. 2009 vo Veľkom Krtíši obžalovaná ako finančná agentka oprávnená za spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, vyberať poisťné vrátane mimoriadneho poisťného prevzala od W. N., nar. XX. XX. XXXX, mimoriadne poisťné vo výške 780,- Eur, ktoré však pre spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, neodviedla, ponechala si pre svoju potrebu, čím spôsobila pre spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, škodu vo výške 780,- Eur,

- 14. 04. 2010 vo Veľkom Krtíši obžalovaná ako finančná agentka oprávnená za spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, vyberať poisťné vrátane mimoriadneho poisťného prevzala od W. N., nar. XX. XX. XXXX, mimoriadne poisťné vo výške 250,- Eur, ktoré však pre spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, neodviedla, ponechala si pre svoju potrebu, čím spôsobila pre spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, škodu vo výške 250,- Eur,

b)

- 17. 06. 2011 vo Veľkom Krtíši obžalovaná hoci už nebola oprávnená vystupovať ako finančná agentka za spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332 a teda vyberať poisťné vrátane mimoriadneho poisťného prevzala od W. N., nar. XX. XX. XXXX, mimoriadne poisťné vo výške 230,- Eur, ktoré však pre spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/

A, Bratislava, neodviedla, ponechala si pre svoju potrebu, čím spôsobila pre spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, škodu vo výške 230,- Eur,

- 19. 04. 2012 vo Veľkom Krtíši obžalovaná hoci už nebola oprávnená vystupovať ako finančná agentka za spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332 a teda vyberať poisťné vrátane mimoriadneho poisťného prevzala od W. N., nar. XX. XX. XXXX, mimoriadne poisťné vo výške 180,- Eur, ktoré však pre spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, neodviedla, ponechala si pre svoju potrebu, čím spôsobila pre spoločnosť GENERALI poisťovňa a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, škodu vo výške 180,- Eur,

spolu spôsobila škodu vo výške 1. 440,- Eur,

t e d a

1.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila takým činom väčšiu škodu,

2.

a)

- prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú,

b)

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

1.

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

2.

a)

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

b)

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. e), h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej u s t a n o v u j e skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanej u k l a d á príkaz nahradiť v skúšobnej dobe dlh poškodenému W. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, vo výške 4. 000,- Eur a nahradiť škodu poškodenej spoločnosti GENERALI poisťovňa, a. s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, vo výške 1. 440,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený W. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanej u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať činnosť finančného a poisťovacieho agenta na dobu 3 (troch) rokov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krτίš doručil dňa 10. 10. 2014 na tunajší súd pod zn. P v 118/14/6610-17 obžalobu, ktorou viní obžalovanú zo spáchania skutkov uvedených v bode 1. a v bode 2. písmeno a), b) obžaloby, čím sa dopustila v bode 1. prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a v bode 2. písmeno a) prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a v bode b) prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 235 písm. e) Tr. por. na hlavnom pojednávaní navrhol podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočúť obvinenú (obžalovanú), podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočúť svedkov W. N. a W.. B. H., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. čítať svedeckú výpoveď M. Z. a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2015 uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti, pre ktorú bola obvinená. Dokazuje to výpoveď poškodeného W. N. a aj zástupkyne finančnej spoločnosti GENERALI poisťovňa a. s. so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava (ďalej len: „GENERALI“). Na menovanú bola podaná obžaloba pre spáchanie dvoch trestných činov a to prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. Jej trestná činnosť je diferencovaná podľa toho, kedy sa jej dopustila. V čase, keď vykonávala funkciu finančnej agentky sa dopustila prečinu sprenevery a v čase, kedy túto činnosť už nevykonávala sa dopustila prečinu podvodu. Obhajobu obžalovanej považuje za účelovú v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za protiprávne konanie. Poukazovanie na to, že na listinných dôkazoch nie sú jej podpisy a že od N. peniaze neprevzala neobstojí, pretože čo by mal z toho N., keď sa rozhodol podať trestné oznámenie napriek tomu, že sa dlhé roky poznal s obžalovanou. Počas konania bolo zistené, že obdobnú trestnú činnosť páchala aj sestra obžalovanej M. Z., ktorá bola iným súdom právoplatne odsúdená. Preto navrhol obžalovanej uložiť trest, ktorý zabezpečí jej prevýchovu a bude spĺňať individuálnu a generálnu prevenciu. Keďže sa dopustila páchania trestnej činnosti spôsobom, že zneužila svoje zamestnanie a funkciu a spáchala viac trestných činov, navrhol obžalovanej uložiť trest odňatia slobody vo výmere pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Jedinou poľahčujúcou okolnosťou je to, že obžalovaná v doterajšom živote nebola súdne trestaná. Toto vyvažujú dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. e) a h) Tr. zák., t. j. obžalovaná sa dopustila páchania trestnej činnosti spôsobom, že zneužila svoje zamestnanie a funkciu a spáchala viac trestných činov. Navrhol jej uložiť úhrnný podmienkový trest odňatia slobody s uložením primeranej skúšobnej doby. Ako ďalší trest navrhol uložiť obžalovanej trest peňažný a zároveň aj trest zákazu činnosti.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 01. 06. 2015 učinila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., t. j. cíti sa nevinná. Ku skutku v bode 1. obžaloby uviedla, že s W. N. neuzavrela zmluvu o poisťovnom sporení pre jeho syna F.. Sám N. jej povedal, že má finančné prostriedky a chcel by ich investovať. Keďže ona bola v tom čase v zlej finančnej situácii, požičala si peniaze od neho. Ústne sa dohodli na pôžičke 4.000,- Eur oproti vystavenému pokladničnému dokladu. Nedohodli sa na termíne ich návratnosti. Neskôršie sa stalo to, že N. tieto peniaze od nej pýtal a ona mu ich vrátiť nevedela. Peniaze už v tom čase mala zainvestované, preto mu oznámila, že vie mu vrátiť peniaze najskôr do jedného mesiaca od ich stretnutia. Následne N. podal na ňu trestné oznámenie. Potvrdila aj to, že sa zaviazala N. pri úkonoch na polícii vrátiť dlh najneskôr do konca roku 2014, ale takto neučinila. Od roku 2005 je SZČO. Vykonáva živnosť v rozsahu voľných živností, poisťovania a služieb. V období od roku 2011 do roku 2013 pracovala pre AEGON životnú poisťovňu a. s., Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava (ďalej len: „AEGON“) v pozícii samostatného finančného agenta. Ku sume 330,- Eur ako mimoriadnemu vkladu uvádzanému v bode 1. obžaloby uviedla, že takúto sumu od N. neprevzala. Ku skutkom uvedeným v bode 2. obžaloby uviedla, že v roku 2005 až 2008 pracovala v pozícii manažéra obchodného tímu pre Českú poisťovňu Slovensko, ktorá sa neskôr premenovala na spoločnosť GENERALI. Túto pracovnú činnosť vykonávala do decembra 2010. Nie je pravdou, že by dňa 22. 04. 2009 ako finančná agentka spoločnosti GENERALI prevzala od W. N. poisťné vo výške 780,- Eur a toto do spoločnosti neodviedla a ponechala si pre svoju potrebu. Je pravdou, že 14. 04. 2010 prevzala od W. N. mimoriadne poisťné vo výške 250,- Eur, avšak si už nepamätá ako s ním naložila. Poprela, že by v dňoch 17. 06. 2011 a 19. 04. 2012 od W. N. prevzala finančnú hotovosť na mimoriadnom poisťnom.

Z obsahu celej obžaloby a skutkov v nej uvedených sa doznela k sume 4.000,- Eur (skutok z 25. 04. 2012) a k sume 250,- Eur (skutok z 14. 04. 2010), avšak k ostatným sumám uvedeným v obžalobe sa nepriznala. K dokladu vystavenému dňa 22. 04. 2009 na sumu 780,- Eur sa vyjadrila, že tento nevypisovala ani podpis na tomto doklade nie je z jej ruky. Doklad zo dňa 18. 04. 2012 na sumu 180,- Eur vlastnoručne podpísala, avšak údaje do neho nevypisovala. Doklad zo dňa 14. 04. 2010 na sumu 250,- Eur vlastnoručne podpísala, avšak pismo v jeho texte nie je z jej ruky.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2015 sa pripojila k prednesu svojho obhajcu a v práve posledného slova uviedla, že sa cíti nevinná.

Obhajca v záverečnej reči uviedol, že vykonaným dokazovaním neboli dokázané tieto skutočnosti, ktoré sú uvedené v obžalobe. Obžalovaná sa priznala len k sume 250,- Eur, ostatné doklady znejúce na sumu 780,- Eur, 230,- Eur a 180,- Eur neboli jej podpisom potvrdené a vystavené. Obžalovaná sa priznala, že si požičala od N. sumu 4.000,- Eur, avšak jej nevrátenie nezakladá trestnosť. Obžalovanú navrhol spod obžaloby oslobodiť.

Na hlavných pojednávaniach súd vypočul svedka - poškodeného W. N. a svedkyňu - poškodenú W.. M. L., poverenú zástupkyňu GENERALI.

Svedok - poškodený W. N. na hlavnom pojednávaní dňa 01. 06. 2015 vypovedal, že sa s obžalovanou pozná od roku 2005. Jej predchodkyňou bola Y. Z., ktorá vyhotovovala poisťnú zmluvu pre jeho staršieho syna. Potom, ako sa mu narodil mladší syn F. pre toho už poisťnú zmluvu vyhotovovala obžalovaná. Mladší syn sa narodil 02. 07. 2005. Zmluva bola uzavretá v mene spoločnosti GENERALI. Nikdy nepožadoval od obžalovanej, aby sa preukázala, či je oprávnená v mene tejto spoločnosti konať. Dôveroval odporúčeniu jej predchodkyne Y. Z.. K uzavretiu poisťnej zmluvy došlo spôsobom, že obžalovaná vypracovala návrh jej podmienok, ktoré mu vysvetlila a s ktorými on súhlasil, na čo zmluvu podpísal. Už si nespomenul, či pri podpise zmluvy nejakú sumu zaplatil. Platby sa realizovali spôsobom na vystavený príjmový pokladničný doklad. Od roku 2009 sumy, ktoré obžalovanej odovzdával sa už nepremietli do výpisov z jeho účtu. O tom sa dozvedel až úplnou náhodou, keď ho kontaktovala pani Q. zo spoločnosti GENERALI a ponúkla mu výhodnejšie zmluvné podmienky na poisťnom pre syna F.. Až vtedy sa dozvedel, že finančné čiastky, ktorej obžalovanej odovzdával, neboli pripísané na účet GENERALI. Obžalovaná dňa 25. 04. 2012 s ním uzavrela fiktívnu poisťnú sporiacu zmluvu pre syna F., pričom pri jej uzavretí vyplatil obžalovanej sumu 4.000,- Eur. Sumu jej vyplatil oproti vystavenému príjmovému a pokladničnému dokladu. Keďže dlhší čas mu zmluva podpísaná GENERALI neprichádzala, kontaktoval obžalovanú. Stretli sa na benzínovej pumpe SLOVNAFT vo Veľkom Krtíši. Vtedy pýtal od nej kópiu zmluvy podpísanú druhou stranou. Obžalovaná reagovala spôsobom, že mu už kópiu zmluvy odovzdala v čase, keď prevzala od neho hotovosť 4.000,- Eur, čo pravda nebola. Neskôr na túto zmluvu jej v mesiaci január 2013 odovzdal k rukám mimoriadny vklad v sume 330,- Eur, o čom mu doklad nevystavila. Vysvetlila to tým, že mu ho odovzdá pri najbližšom stretnutí spolu zo zmluvou. Keďže sa tak nestalo preveril si v spoločnosti AEGON, či takáto zmluva bola registrovaná, na čo mu povedali, že takáto zmluva neexistuje. Pokiaľ sa s obžalovanou stretával, tak pri týchto stretnutiach nikto iný nebýval prítomný. Všetky sumy, ktoré sú uvedené v obžalobe boli k rukám obžalovanej odovzdané. Spoločnosť GENERALI mu vrátila mimoriadne vklady v sume 1. 440,- Eur, ktoré obžalovaná od neho prevzala, pričom ich neodviedla do poisťovne okrem mimoriadneho vkladu v mesiaci január 2013 v sume 330,- Eur a hotovosti 4. 000,- Eur, ktorú odovzdal k rukám obžalovanej.

Svedkyňa - poškodená W.. M. L., poverená zamestnankyňa GENERALI, na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2015 vypovedala, že v poisťovni pracuje od 01. 07. 2015 a jej predchodcom bol na tomto poste W. B. H.. Dňa 04. 11. 2013 sa dostavil na Agentúru v Lučenci W. N., ktorý požiadaval o preverenie platieb. Toto preverenie nastalo dňa 13. 11. 2013 na Agentúre v Lučenci, pričom za spoločnosť GENERALI sa tohto rokovania zúčastnil pán R.O. W. a pani M. M.. Z preverovania bol vyhotovený zápis. Obžalovaná vykonávala činnosť finančného agenta pre spoločnosť GENERALI. Preverením platieb bolo zistené, že určité čiastky boli zo strany W. N. zaplatené, avšak obžalovaná ich poisťovni neodviedla. Poisťovacia spoločnosť pristúpila k refundácii týchto čiastok v celkovej sume 1. 440,- Eur. S obžalovanou došlo k ukončeniu spolupráce v oblasti finančného agenta v poisťovníctve k 17. 12. 2010.

Obhajoba pôvodne trvala na vykonaní dôkazu a to výsluchu svedkyne M. Z., sestry obžalovanej. Na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2015 obhajoba oznámila, že netrvá na vykonaní tohto dôkazu, na čo súd upustil od výsluchu svedkyne M. Z..

Na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2015 obhajoba navrhla doplniť dokazovanie nariadením grafologickej expertízy. Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. návrh obhajcu na doplnenie dokazovania nariadením grafologickej expertízy na zistenie pravosti podpisov na dokladoch vystavovaných ako mimoriadne vklady realizované poškodeným odmietol.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu (odsek 2).

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej. Trestný čin sprenevery predpokladá, že sa cudzia vec dostala do moci páchatel'a bez jeho úmyslu naložiť s ňou ako s vlastnou proti vôli toho, kto mu ju zveril na určitý účel a že až potom páchatel' takýto úmysel mal a zo zverenou vecou skutočne naložil ako s vlastnou.

Prokurátor viní obžalovanú, že konaním uvedeným v bode 1. a v bode 2. písm. b) mala naplniť znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu a v bode 2. písm. a) obžaloby prečinu sprenevery. Tak trestný čin podvodu ako aj trestný čin sprenevery zo subjektívnej stránky vyžadujú úmyselné konanie. Objektívna stránka oboch trestných činov spočíva z protiprávneho konania páchatel'a a spôsobeného následku vo forme škody, pričom medzi týmito konaniami a následkom existuje príčinná súvislosť.

Z vyjadrenia AEGON z 22. 01. 2014 sa potvrdzuje, že obžalovaná dňom 18. 07. 2012 začala pre túto spoločnosť pôsobiť ako finančný agent na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení a výkone činností finančného agenta, ktorú činnosť vykonávala do 29. 04. 2013, kedy došlo ku skončeniu zmluvného vzťahu dohodou. Teda pokiaľ obžalovaná dňa 25. 04. 2012 uzatvorila s poškodeným W. N., nar. XX. XX. XXXX, fiktívnu poisťovňu zmluvu vystupujúcu pod legendou, že pracuje ako finančný agent pre túto spoločnosť a zinkasovala od poškodeného finančné prostriedky, čím ho uviedla do omylu a seba obohatila, dopustila sa spáchania trestného činu podvodu. Zákonodarca pre naplnenie znakov základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu požaduje spôsobenie malej škody, ktorá prevyšuje sumu 266,- Eur. Tento znak protiprávnym konaním obžalovanej naplnený bol. Obžalovaná nepoprela, že jej dňa 25. 04. 2012 poškodený N. odovzdal finančnú hotovosť 4. 000,- Eur. Obhajovala sa ale tým, že táto suma bola pôžičkou, ktorú jej poškodený dobrovoľne na dobu neurčitú poskytol. O prevzatí sumu 4. 000,- Eur obžalovanou bol vystavený príjmový pokladničný doklad, ktorý pred poškodeným vlastnoručne vypísala obžalovaná a prijatie finančných prostriedkov potvrdila svojím podpisom. Obžalovaná vyhotovila poškodenému ako poisťovníkovi model poisťovnej zmluvy na produkt poistenia: AEGON Invest s dátumom účinnosti poistenia od 01. 05. 2012 s poisťovnou sumou 4. 000,- Eur a dobou dohodnutého poistenia 10 rokov. Tento model poisťovnej zmluvy bol vyhotovený dňa 25. 04. 2012 v Lučenci a podpísaný na strane jednej obžalovanou ako poisťovateľom v jeho zastúpení a na strane druhej poisťovníkom - poškodeným N.. Tieto listinné dôkazy vyvracajú obhajobu obžalovanej, ktorou argumentovala, že suma 4. 000,- Eur bola pôžičkou. K tejto poisťovnej sporiacej zmluve zinkasovala obžalovaná ako mimoriadny vklad od poškodeného sumu 330,- Eur, avšak o prijatí finančnej hotovosti nevystavila žiadny doklad. Aj keď sa javí tvrdenie poškodeného o zaplatení hotovosti 330,- Eur viac vierohodnejším než obhajoba obžalovanej, chýbajú o tejto transakcii akékoľvek iné dôkazy, ktoré by svedčili v prospech obžaloby, v dôsledku čoho súd tento dôkaz vyhodnotil v prospech obžalovanej aplikujúcu zásadu „in dubio pro reo“.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaná v minulosti vykonávala činnosť finančného agenta aj pre spoločnosť GENERALI, ktorej predchodkyňou bola Česká poisťovňa - Slovensko a.

s. Bratislava. V portfóliu finančných agentov tejto spoločnosti vystupovala aj jej sestra M. Z.. Tieto skutočnosti sa potvrdzujú z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/112/2014. Obžalovaná bola funkčne na vyššom postavení než jej sestra M.. V čase, keď sa mala obžalovaná dopustiť skutkov uvedených v bode 2. písm. a) obžaloby, jej zmluvný vzťah voči spoločnosti GENERALI trval. V čase, keď sa mala dopustiť skutkov uvedených v bode 2. obžaloby písm. b) už ale zmluvný vzťah obžalovanej voči tejto spoločnosti bol zrušený, čo potvrdila vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2015 aj zástupkyňa GENERALI W.. M. L.. K ukončeniu spolupráce v oblasti finančného agenta v poisťovníctve s obžalovanou došlo k 17. 12. 2010. Týmto konštatovaniam nerozporovala obžalovaná.

Obžalovaná od poškodeného W. N. vybrala dňa 22. 04. 2009 vklad na mimoriadne poistné, o čom vystavila príjmový pokladničný doklad. Túto sumu na účet spoločnosti GENERALI neodviedla. Ďalej obžalovaná dňa 14. 04. 2010 vybrala od poškodeného N. ďalší vklad na mimoriadne poistné vo výške 250,- Eur, o čom vystavila rovnako príjmový pokladničný doklad. Ani túto sumu na účet spoločnosti GENERALI neodviedla. Pozdejšie dňa 17. 06. 2011 vybrala od poškodeného N. ďalší vklad na mimoriadne poistné vo výške 230,- Eur, pričom ani tento na účet spoločnosti GENERALI neodviedla. Nakoniec dňa 19. 04. 2012 vybrala od poškodeného N. vklad na mimoriadne poistné vo výške 180,- Eur, ktorý rovnako na účet GENERALI neodviedla. Z výberu týchto vkladov od poškodeného W. N. možno vyvodiť, že v dvoch prípadoch takto učinila obžalovaná v čase, keď vykonávala finančnú agentku pre spoločnosť GENERALI a v dvoch prípadoch, keď už toto oprávnenie vyberať poistné a vykonávať činnosť finančnej agentky pre túto spoločnosť nemala.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 07. 09. 2015 potvrdila, že v minulosti na základe živnosti pracovala ako finančná agentka pre spoločnosť GENERALI. K jednotlivým mimoriadnym vkladom, ktoré mala prevziať od obžalovaného uviedla, že od poškodeného N. prevzala len hotovosť 250,- Eur dňa 14. 04. 2010, ktorá mala byť vkladom na mimoriadne poistné. K výberu ostatných súm t. j. 780,- Eur, 230,- Eur a 180,- Eur sa nepriznala. Obhajovala sa tým, že od poškodeného takéto sumy, tak ako jej kladie obžaloba za vinu, nikdy neprevzala. Na hlavnom pojednávaní dňa 01. 06. 2015 sa k príjmovému pokladničnému dokladu z 22. 04. 2009 na sumu 780,- Eur vyjadрила, že tento doklad nevypisovala a podpis na ňom nie je z jej ruky. K ďalšiemu dokladu znejúcemu na sumu 180,- Eur - žiadosti o pripísanie mimoriadneho poistného z 18. 04. 2012, ktorý je opatrený potvrdením o prevzatí tejto sumy a podpisom obžalovanej sa vyjadрила, že tieto údaje do dokladu nevypisovala a písmo na ňom nie je z jej ruky. Príjmový pokladničný doklad z 14. 04. 2010 na sumu 250,- Eur rovnako nevypisovala a podpis na ňom nie je z jej ruky. Rovnako poprela aj to, že by prevzala od poškodeného sumu 230,- Eur, ktorú poškodený žiadal pripísať ako mimoriadne poistné k uzavretej poistnej zmluve.

Z obhajoby obžalovanej vyplýva ten záver, že priznala prevzatie len sumy 250,- Eur od poškodeného N. a to, že túto sumu na účet GENERALI neodviedla. Neoddeliteľnou súčasťou tohto príjmového pokladničného dokladu sa stala tzv. žiadosť o mimoriadne poistné, ktorá determinuje osobu vkladateľa, osobu poisteného, výšku poistného a názov produktu. Žiadosť je opatrená miestom vystavenia a dátumom bez uvedenia konkrétneho dňa, kedy bola vypisovaná. Zhodná žiadosť o vklad mimoriadneho poistného bola vypísaná aj dňa 22. 04. 2009, ktorá sa stala súčasťou vystaveného príjmového pokladničného dokladu na sumu 780,- Eur, ku prevzatíu ktorej sa obžalovaná nepriznala. Je málo pravdepodobným, aby poistený postupoval inak pri realizácii vkladu na mimoriadne poistné, ktorú službu pre neho zabezpečovala obžalovaná ako finančná agentka, keď vklad na sumu 780,- Eur bol realizovaný len s odstupom ôsmich dní, navyše keď sa jednalo o mimoriadny vklad na rovnaký produkt pre zhodného poisteného a bol uhrádzaný zhodným vkladateľom. Pri vkladoch na mimoriadnom poistnom v sumách 180,- Eur a 230,- Eur tento postup zachovaný nebol, pretože si obžalovaná bola vedomá toho, že už v tom čase nemala oprávnenie na výkon činnosti finančného agenta.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/112/2014 sa potvrdzuje, že sestra obžalovanej M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. N., B. T.. K. XXX/XX, bola odsúdená za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Poškodený v tomto konaní bola spoločnosť GENERALI, teda zhodný subjekt, aký si uplatňuje náhradu škody v prejednávanej trestnej veci pred tunajším súdom. Z obsahu listinných dôkazov, s ktorými sa súd oboznámil, sa potvrdzuje, že obžalovaná bola funkčne nadriadená svojej sestre M. Z. v oblasti výkonu činnosti finančného agenta, ktoré zabezpečovali na základe živností. Z uvedeného vyplýva ten záver, že medzi nimi dochádzalo ku

koordinácii a synchronizácii činností v snahe zakryť trestnú činnosť. Tomu nasvedčujú mnohé okolnosti ako napr. otvorenie kancelárií vo Veľkom Krtíši a v Lučenci, vystavovanie dokladov vo Veľkom Krtíši a v Lučenci, zmena písma na vystavovaných dokladoch a podobne. Obžalovaná si vedomá páchania trestnej činnosti, keď od klienta (poistníka) prevzala finančnú hotovosť pre určený účel a túto hotovosť na účet poisteného neodviedla, v rámci obhajoby poukazovala práve na to, že na vystavených dokladoch nie je zachovaná zhodnosť písma a nie sú opatrené podpisom z jej ruky. Súd tejto obhajobe neuveril, pretože aj príjmový pokladničný doklad z 14. 04. 2010 s vypísanou žiadosťou o mimoriadne poistné, je takmer identickým s dokladom, ktorý bol vypísaný dňa 22. 04. 2009 spolu so žiadosťou o mimoriadne poistné, z čoho sa potvrdzuje jednotiaci zámer obžalovanej obohatiť sa na úkor poškodeného N. tým, že ho uvedie do omylu a spôsobí mu tak škodu. Takéhoto konania sa obžalovaná dopustila v tých prípadoch, keď už nebola oprávnená vystupovať ako finančná agentka za spoločnosť GENERALI. V ďalších prípadoch, keď si prisvojila cudziu vec (peniaze) od poškodeného N. a tým mu spôsobila škodu, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery, keďže spreneverila finančné hotovosti, ktoré jej poškodený N. zveril, čím porušila povinnosti finančného agenta, ku ktorým ju zaväzovala zmluva so spoločnosťou GENERALI.

Podľa § 2 ods. 10 veta tretia Tr. por. orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z obžaloby prokurátora vyplynulo, že ňou viní obžalovanú v skutkoch uvedených v bode 1. a v bode 2. písm. b) z prečinu podvodu a v skutku v bode 2. písm. a) z prečinu sprenevery. Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaná sa s poškodeným N. poznala dávnejšie, keď pre jeho staršie dieťa uzatvorila poistné produkty ešte v čase, keď vykonávala činnosť finančnej agentky pre poisťovňu Kooperativa. Problémy nastali potom, keď obžalovaná začala pracovať pre AEGON a pre GENERALI. Podstata protiprávneho konania obžalovanej spočívala v tom, že zinkasovala od poškodeného vklady na mimoriadne poistné postupne v sumách 780,- Eur, 250,- Eur, 230,- Eur a 180,- Eur, avšak tieto sumy na účet poisťovne neodviedla.

Obžalovaná sa priznala len ku skutku, ktorý sa stal dňa 14. 04. 2010, keď takto zinkasovala a neodviedla sumu 250,- Eur. Keďže medzi základné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery patrí aj spôsobenie aspoň škody malej, ktorá činí minimálne 266,- Eur, súd vyhodnotil jej obhajobu za účelovú v snahe exulpovať sa z protiprávneho konania. Počas konania pred súdom obžalovaná žiadala doplniť dokazovanie a to výsluchom svedkyne M. Z.. Prokurátor v obžalobe takýto dôkaz navrhol podľa § 263 ods. 1 Tr. por. len jeho čítaním (č. I. 60-61). Na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2015 obžalovaná navrhla upustiť od vykonania takéhoto dôkazu a ďalej na výsluchu svedkyne M. Z. na hlavnom pojednávaní netrvala. Na strane druhej obžalovaná na tomto pojednávaní navrhla vykonať doplnenie dokazovania nariadením grafologickej expertízy na zistenie pravosti podpisov na dokladoch vystavovaných ako mimoriadne vklady realizované poškodeným. Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. tento dôkaz uznesením odmietol. Súd takto rozhodol preto, lebo okolnosti, ktoré by bolo možné zistiť týmto dôkazom, boli zistiteľné inými vykonanými dôkazmi. Z listinných dôkazov, s ktorými sa súd v rámci dokazovania oboznámil, vyplýva zhodný záver, že ich vypisovala iná osoba než poškodený N. a keďže pri jeho stretnutiach s obžalovanou iná osoba prítomná nebola, je logické, že ich musela vypisovať obžalovaná. Súčasťou vystavovaných príjmových a pokladničných dokladov na sumy 250,- Eur a 780,- Eur sa stali aj žiadosti o mimoriadne poistné. Obidve tieto žiadosti boli vypisované zhodnou osobou, čo je zjavné z písma už pri vizuálnom zistení a keďže sa obžalovaná priznala k sume 250,- Eur, možno z toho vyvodiť ten záver, že prevzala aj sumu 780,- Eur. Súd uveril výpovedi poškodeného, o vierohodnosti ktorej nemal žiadne pochybnosti. Iné vyhodnotenie výpovede poškodeného N. by nemalo racionálny základ, keďže tento sa s obžalovanou dlhé roky poznal a v minulosti mu viackrát poskytl služby v oblasti poisťovníctva, s ktorými bol spokojný. Len práve tá okolnosť, že obžalovaná od neho zinkasovala finančné hotovosti a tieto na účet poisťovne neodviedla, ho viedla k reklamácii služby, čo v konečnom dôsledku vyvolalo podanie trestného oznámenia poisťovňou na obžalovanú a jej obvinenie.

Súd obžalovanú uznal vinnú zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Podľa nich má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Len vtedy možno uložený trest považovať za zákonný a spravodlivý, keď zodpovedá potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie, čím sa naplní účel trestu.

Obžalovanej súd uložil úhrnný trest odňatia slobody, keďže ju uznal vinnou v bode 1. obžaloby z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a v bode 2. obžaloby písm. a) z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a písm. b) z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a odsúdil ju podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. ako prečinu prísnejšie trestného. Pri určení výmery trestu súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j) Tr. zák. t. j. v doterajšom živote viedla riadny život) a dve príťažujúce okolnosti (§ 37 písm. e) Tr. zák. t. j. zneužila svoju funkciu na dosiahnutie neoprávnenej výhody a písm. h) Tr. zák. spáchala viac trestných činov) a tak podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. vyhodnotením pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností jej uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 6 mesiacov. Keďže v danom prípade prevažoval pomer príťažujúcich okolností voči poľahčujúcim okolnostiam, vzniklo takto rozpätie modifikovanej trestnej sadzby, ktorého spodná hranica činí najmenej 2 roky 4 mesiace. Súd obžalovanej uložil trest nad spodnou hranicou takto modifikovanej trestnej sadzby. Pri určení výmery trestu súd prihliadol aj na hodnotenie obžalovanej od Mesta Veľký Krtíš (č. l. 160).

Prokurátor v záverečnej reči navrhol obžalovanej uložiť aj peňažný trest, avšak súd považoval uloženie tohto ďalšieho trestu za nepotrebné, keďže trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu, dostatočne zabezpečí prevýchovu obžalovanej.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanej ustanovil skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. c) Tr. zák. obžalovanej uložil príkaz nahradiť v skúšobnej dobe dlh poškodenému W. N. vo výške 4. 000,- Eur a nahradiť škodu poškodenej spoločnosti GENERALI vo výške 1. 440,- Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného W. N. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

V otázke náhrady škody súd mal za preukázané, že poškodenému vznikla škoda vo výške 4. 000,- Eur, keď dňa 25. 04. 2012 odovzdal obžalovanej hotovosť 4. 000,- Eur, ktorú obžalovaná nepoužila na dohodnutý účel ako vklad poisťovnej sporiacej čiastky, ale ich použila pre vlastnú potrebu. Keďže obžalovaná túto čiastku poškodenému nevrátila, hoci sa tak zaviazala aj pri výsluchu v prípravnom konaní, vznikla jej povinnosť nahradiť škodu poškodenému v tejto výške. Súd v časti zaplata sumy 330,- Eur poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, keďže o prevzatí tejto sumy nie je zabezpečený žiadny písomný doklad a v tejto výške nepristúpila ani spoločnosť GENERALI k refundácii škody poisťovníkovi W. N., ale mu hradila len sumu 1. 440,- Eur, ktorá pozostáva zo súm 780,- Eur, 250,- Eur, 230,- Eur a 180,-Eur, čo činí výšku škody, ktorú si uplatnil poškodený GENERALI v adhéznom konaní. Nárok spoločnosti GENERALI súd považoval za preukázaný, preto obžalovanej uložil príkaz nahradiť túto škodu poškodenej spoločnosti.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. zároveň obžalovanej bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať činnosť finančného a poisťovacieho agenta na dobu 3 rokov. Keďže sa obžalovaná dopustila protiprávneho konania vo funkcii poisťovacieho a finančného agenta, ktorú vykonávala pre spoločnosti AEGON a pozdejšie GENERALI súd jej uložil zákaz tejto činnosti na dobu 3 rokov, ktorú považoval za primeranú rozsahu porušenia zmluvných podmienok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručit', v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).