

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010689
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010689.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T 51/2015 - 181

IČS: 6715010689
ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Ing. Márie Sujovej a Mgr. Dušana Kočlíka v trestnej veci obžalovaného ml. I. L. D. T., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.12.2015, takto

r o z h o d o l :

1/ ml. I. L., V.. XX.XX.XXXX L. Q., B. P. X. B. XXX,

2/ ml. I. Q., V.. XX.XX.XXXX L. Q., B. P. X. B. XXX

s ú v i n n í ,

že

po predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 28.06.2015 do 17.30 hod. dňa 30.06.2015 neoprávnene vnikli do priestorov chatky súpisné číslo XXX, nachádzajúcej sa v katastri obce Hontianske Tesáre a to tak, že ml. I. L. vykopol vchodové dvere do pivničných priestorov, slúžiacich ako náradovňa, následne vošiel do týchto priestorov, odkiaľ odcudzil 1 ks vodováhu žltej farby, dĺžky 39 cm, 1 ks elektrickú vrtačku zn. Budget BSB 5005 modrej farby, výrobné číslo 031119LM, 1 ks flexibrúsku značky Budget BWS 1255 modrej farby s kotúčom bez rúčky, nezisteného výrobného čísla, 1 ks plastový kufrík na náradie šedo-červeno-bielej farby obsahujúci väčšie množstvo náradia a iného materiálu, následne násilím vylomil dvere vedúce na povalu chatky, odkiaľ odcudzili 1 ks elektrický kábel červenej farby na 230 V dĺžky 20 m s koncovkami, pričom ml. I. Q. po celý čas stál vonku a dával pozor, čím poškodenému majiteľovi chatky a uvedených vecí S.. I. Ď., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T., B. XXXX/XX, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 160 € a poškodením zariadenia chatky škodu vo výške 30 €,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ ml. I. L.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanému ml. I. L. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/121/2015-126 zo dňa 27.11.2015, právoplatným vo výroku o treste dňa 27.11.2015, vo výmere 2 (dvoch) rokov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný 2/ ml. I. Q.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní ml. 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S.. I. Ď.Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T., B. XXXX/XX, škodu vo výške 30,- € (tridsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného S.. I. Ď., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T., B. XXXX/XX, o d k a z u j e so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 03.11.2015 pod č. k. 1Pv 336/15/6611-24 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného 1/ ml. I. L.Č. a obžalovaného 2/ ml. I. Q. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 28.06.2015 do 17.30 hod. dňa 30.06.2015 neoprávnene vnikli do priestorov chatky súpisné číslo 263, nachádzajúcej sa v katastri obce Hontianske Tesáre a to tak, že ml. I. L.Č. vykopol vchodové dvere do pivničných priestorov, slúžiacich ako náradňovňa, následne vošiel do týchto priestorov, odkiaľ odcudzil 1 ks vodováhu žltej farby, dĺžky 39 cm, 1 ks elektrickú vŕtačku zn. Budget BSB 5005 modrej farby, výrobné číslo 031119LM, 1 ks flexibrúsku značky Budget BWS 1255 modrej farby s kotúčom bez rúčky, nezisteného výrobného čísla, 1 ks plastový kufrík na náradie šedo-červeno-bielej farby obsahujúci väčšie množstvo náradia a iného materiálu, následne násilím vylomil dvere vedúce na povalu chatky, odkiaľ odcudzili 1 ks elektrický kábel červenej farby na 230 V dĺžky 20 m s koncovkami, pričom ml. I. Q. po celý čas stál vonku a dával pozor, čím poškodenému majiteľovi chatky a uvedených vecí S.. I. Ď.N., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T., B. XXXX/XX, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 175 € a poškodením zariadenia chatky škodu vo výške 30 €.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom ml. obžalovaní 1/ a 2/ po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku uviedli:

- obžalovaný 1/ R.. I. L. (ďalej len ml. obžalovaný 1/) v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný a ľutuje svojho konania. Následne ml. obžalovaný 1/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok,

- obžalovaný 2/ R.. I. Q. (ďalej len ml. obžalovaný 2/) v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný a ľutuje svojho konania. Následne ml. obžalovaný 2/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd preto po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora toto vyhlásenie ml. obžalovaných 1/ a 2/ podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa ml. obžalovaní 1/ a 2/ priznali k spáchaniu skutku nevykonali a vykonali iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody, a to so súhlasom podľa § 268 ods. 5 Tr. poriadku prečítaním odborného vyjadrenia (č. I. 108-112) a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä uznesenia o vrátení vecí poškodenému (č. I. 100), potvrdenia o vrátení vecí poškodenému (č. I. 101), správ a hodnotení na obžalovaných ml. (č. I. 124, 127-131), odpovede na lustráciu v registri priestupkov na obžalovaných ml. (č. I. 125-126, 160, 162), odpisu z registra trestov na obžalovaných ml. (č. I. 159, 161) a podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 121/2015.

Z odborného vyjadrenia J. R., T., Č. XX/XX zo dňa 11.07.2015 vyplýva, že ku dňu 28.06.2015 bola hodnota páchatelmi odcudzených vecí, pre ktoré bolo ml. obvineným 1/ a 2/ vznesené obvinenie a podaná obžaloba, a to 1 ks vodováhy žltej farby, dĺžky 39 cm vo výške 10,- €, 1 ks elektrickej vŕtačky zn. Budget BSB 5005 modrej farby, výrobné číslo 031119LM vo výške 25,- €, 1 ks flexibrúska značky Budget BWS 1255 modrej farby s kotúčom bez rúčky, nezisteného výrobného čísla vo výške 25,- €, 1 ks plastového kufríka na náradie šedo-červeno-bielej farby obsahujúceho väčšie množstvo náradia a iného materiálu vo výške 85,- € a 1 ks elektrického kábla červenej farby na 230 V dĺžky 20 m s koncovkami vo výške 15,- €. Hodnota poškodených vecí, a to 1 ks drevených dverí 1,6 x 0,7 m a zárubne dverí chaty bola vo výške 10,- € a 1 ks drevených dverí a kovovej petlice na dverách vedúcich na povalu chaty vo výške 20,- €.

Z uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Zvolen ČVS: ORP-503/2-VYS-ZV-2015 zo dňa 09.07.2015 o vrátení vecí poškodenému a z potvrdenia o vrátení vecí poškodenému zo dňa 15.07.2015 vyplýva, že poškodenému S.. I. Ď., V.. XX.XX.XXXX boli dňa 15.07.2015 na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia o vrátení vecí zo dňa 09.07.2015 osobne vrátené odcudzené veci, pre ktoré bolo ml. obvineným 1/ a 2/ vznesené obvinenie a podaná obžaloba, a to 1 ks vodováha žltej farby, dĺžky 39 cm, 1 ks elektrická vŕtačka zn. Budget BSB 5005 modrej farby, výrobné číslo 031119LM, 1 ks flexibrúska značky Budget BWS 1255 modrej farby s kotúčom bez rúčky, nezisteného výrobného čísla, 1 ks plastový kufřík na náradie šedo-červeno-bielej farby obsahujúci väčšie množstvo náradia a iného materiálu a 1 ks elektrický kábel červenej farby na 230 V dĺžky 20 m s koncovkami.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie ml. obžalovaných 1/ a 2/ popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko ml. obžalovaní 1/ a 2/ ako trestnoprávne zodpovedné osoby spoločným konaním narušili záujem spoločnosti na ochrane domovej slobody, keď neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním (§ 138 písm. e/ Tr. zákona). V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Zavinenie ml. obžalovaných 1/ a 2/ k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že ml. obžalovaní 1/ a 2/ chceli spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaných súd zistil, že obžalovaný 1/ ml. I. L. bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/121/2015-126 zo dňa 27.11.2015, právoplatným vo výroku o treste dňa 27.11.2015, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov. Podľa lustrácie v evidencii priestupkov nebol doposiaľ postihnutý za spáchanie priestupku. Podľa správy z miesta bydliska oficiálnu sťažnosť na jeho osobu neriešili, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami, je to rodina v hmotnej núdzi, rodičia sa zúčastňujú aktívnych prác pre obec. Podľa hodnotenia Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Krupine obžalovaný ml. 1/ bol od 01.09.2014 žiakom 1. ročníka v odbore autoopravár, za

neospravedlivené hodiny a nevhodné správanie mu bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy a od 08.06.2015 podmienené vylúčenie zo štúdia s platnosťou od 01.07.2015 za prinesenú zbraň (boxer) do školy. Neprejavuje záujem o pokračovanie v štúdiu, neprospeš z 5-tich predmetov, ukončením ročníka ukončil aj povinnú školskú dochádzku.

Obžalovaný 2/ ml. I. Q. nebol doposiaľ súdne trestaný ani postihnutý za priestupok. Podľa odpisu z registra trestov Okresná prokuratúra Ružomberok rozhodnutím zo dňa 06.07.2015 sp. zn. 1Pv 314/14, právoplatným dňa 07.08.2015 podmienené zastavila trestné stíhanie proti jeho osobe pre prečin pre nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona. Podľa správy z miesta bydliska oficiálnu sťažnosť na jeho osobu neriešili, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami, otec je invalidný dôchodca, matka sa zúčastňuje aktívnych prác pre obec. Rodičia jeho výchovu nezvládajú, nakoľko dochádzalo pravidelne k zanedbávaniu školskej dochádzky. Podľa hodnotenia Základnej školy s materskou školou Hontianske Nemce obžalovaný ml. 2/ bol žiakom 7 triedy, mal deviaty rok školskej dochádzky a bude pokračovať na strednej škole. Jeho prospech bol veľmi slabý a nedostatočný, jeho správanie nebolo v súlade so školským poriadkom, za čo mal opakovane znížené známky zo správania alebo iné výchovné opatrenia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ako aj možnosti ich nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného 1/ ml. I. L. prichádzalo pri ukladaní trestu do úvahy použitie ustanovení Tr. zákona o súhrnnom treste podľa § 42 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 Tr. zákona, nakoľko ml. obžalovaný 1/ sa žalovaného skutku dopustil skôr, ako bol Okresným súdom Zvolen vo veci vedenej pod sp. zn. 5T/121/2015 vyhlásený odsudzujúci rozsudok č.k. 5T/121/2015-126 zo dňa 27.11.2015, právoplatný vo výroku o treste dňa 27.11.2015, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za ktorý mu bol s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, § 46 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého mu bol podmienené odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov, súd dospel k názoru, že na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a možno považovať za dostatočný trest, ktorý bol obžalovanému ml. 1/ uložený predmetným rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/121/2015-126 zo dňa 27.11.2015, právoplatným vo výroku o treste dňa 27.11.2015, a preto podľa § 44 Tr. zákona upustil u obžalovaného ml. 1/ od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovanému 2/ ml. I. Q. je na prospech jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. V neprospech ml. obžalovaného 2/ nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Súd preto podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba na 1 rok až 5 rokov) za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona (u mladistvého sa trestná sadzba znižuje na 1-icu, t. j. na 6 mesiacov až 30 mesiacov), s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (znížená horná hranica trestnej sadzby o ?-inu, t. j. až na 22 mesiacov) uložil ml. obžalovanému 2/ trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienené odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Tr. zákona).

V adhéznom konaní si poškodený S.. I. Ď. riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 45,- €, a to z titulu odcudzenia dvojplatničky v sume 15,- € a z titulu poškodenia dverí chatky vo výške 30 €, pričom súd mal vykonaným dokazovaním a s poukazom na skutkovú vetu uvedenú v obžalobe, ako aj v uznesení o vznesení obvinenia za preukázané odcudzenie vecí ml. obžalovanými 1/ a 2/, a to 1 ks vodováhy žltej farby, dĺžky 39 cm, 1 ks elektrickej vŕtačky zn. Budget BSB 5005 modrej farby, výrobné číslo 031119LM, 1 ks flexibrúsky značky Budget BWS 1255 modrej farby s kotúčom bez rúčky, nezisteného výrobného čísla, 1 ks plastového kufrika na náradie šedo-červeno-bielej

farby obsahujúci väčšie množstvo náradia a iného materiálu a 1 ks elektrického kábla červenej farby na 230 V dĺžky 20 m s koncovkami, ktorých hodnota bola podľa odborného vyjadrenia, po odpočítaní hodnoty 1 ks dvojplatničky, vyčíslená na sumu spolu 160,- €, pričom tieto veci boli poškodenému vrátené a škoda poškodením bola vyčíslená na sumu 30,- €. Vzhľadom na uvedené, súd s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, uložil ml. obžalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenému S.. I. Ď. škodu vzniknutú trestným činom vo výške 30,- €, pozostávajúcu zo škody spôsobenej poškodením, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody uplatňovaným týmto poškodeným súd podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal poškodeného na občianske súdne konanie.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Vo Zvolene dňa 03.12.2015

JUDr. Adriána Považanová
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Jana Pálová