

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010074
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824010074.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2023 v Námestove, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku

obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. D. XXXX/XX, rozvedeného, na slobode,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo č. k. Pv XXX/XX/XXXX-6 zo dňa 01.02.2024, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe,

ž e

ako rodič v B. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.06.2023 do súčasnosti napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, rozsah ktorej bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 29.04.2020 sp. zn. 3P/35/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2021, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150 € mesačne, na výživu maloletého F. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150 € mesačne a na výživu maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120 € mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky C. G. H., si túto vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas s výnimkou mesiaca október 2023, kedy uhradil sumu 480 €, mesiaca november 2023, kedy uhradil sumu 480 € a mesiaca december 2023, kedy uhradil sumu 480 € a takto konal aj napriek tomu, že vykonával činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba, mal príjem, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej C. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., H. I. XXX/XX vo výške 1920 €,

p r e t o ž e

trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený

pisomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.