

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3T/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620010234
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8620010234.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jana GOMBÁROVÁ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. októbra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove,
trvale bytom C., D. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným E. F. na základe trestného rozkazu Okresného súdu Svidník č.k. 3T/53/2020-157 zo dňa 27.11.2020, právoplatným dňa 29.12.2020, dňa 21.06.2020 v čase približne o 14.30 hod. v katastrálnom území obce Kalnište, okres Svidník, na pozemku parcely registra „C“ číslo XXX/XX, E. F. na chate umiestnenej na tomto pozemku pomocou palice odsunul okno vo výške dvoch metrov od zeme, cez ktoré následne vošiel dovnútra chaty, odkiaľ zobral 0,7 l fľašu Borovičky Koniferum a nôž značky Rostfrei, ktorý na požiadanie podal A. B., čím G. H. spôsobili prisvojením si vecí škodu vo výške 17,90 eura a poškodením garniže, závesu a konferenčného stolíka škodu v sume 35,- eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX v Kalništi, trvale bytom F. XXX/X, C., škodu vo výške 42,90 eura (štyridsaťdva eur a deväťdesiat centov), pričom uloženú povinnosť na náhradu škody je obžalovaný povinný splniť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným E. F., ktorému takáto povinnosť na náhradu škody bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č.k. 3T/53/2020-157 zo dňa 27.11.2020, právoplatným 29.12.2020.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, poškodeného G. H., nar. XX.XX.XXXX v Kalništi, trvale bytom F. XXX/X, C., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.09.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník na tunajší súd obžalobu na obvinených E. F. a A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.06.2020 v čase približne o 14.30 hod. v katastrálnom území obce Kalnište, okres Svidník, na pozemku parcely registra „C“ číslo XXX/XX, E. F. na chate umiestnenej na tomto pozemku pomocou palice odsunul okno vo výške dvoch metrov od zeme, cez ktoré následne vošiel dovnútra chaty, odkiaľ zobral 0,7 l fľašu Borovičky Koniferum a nôž značky Rostfrei, ktorý na požiadanie podal A. B., čím G. H. spôsobili prisvojením si vecí škodu vo výške 17,90 eura a poškodením garníže, závesu a konferenčného stolíka škodu v sume 35,- eur.

O podanej obžalobe rozhodol súd trestným rozkazom zo dňa 27.11.2020, ktorým uložil obvinenému E. F. trest povinnej práce vo výmere 80 hodín a obvinenému A. B. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd uložil obom obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému G. H. škodu vo výške 42,90 eura a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na civilný proces.

Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť len vo vzťahu k obvinenému E. F. a to dňa 29.12.2020, pričom obvinený A. B. včas podal proti trestnému rozkazu odpor a z uvedeného dôvodu súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný A. B., ktorý po zákonom poučení a poučení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1, 2, 5 a 8 Tr. poriadku uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe okresného prokurátora. Následne samosudca vypočul obžalovaného na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný uviedol odpoveď „áno“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine tohto obžalovaného. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu a k výroku o náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním odborných vyjadrení k výške spôsobenej škody a prečítaním listinných dôkazov, zápisnice o vydaní veci, zápisnice o vrátení veci a tiež listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaného a to: odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy o povesti, lustrácie v registri GP SR, lustrácie v registri Sociálnej poisťovne. Prečítaný bol tiež podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/51/2019.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že ľutuje svoje konanie a to, čo sa stalo na chate, dodal, že ešte pred samotným skutkom sa zmenil, pretože už v minulosti mal problémy s políciou a súdom. Bol si tiež vedomý, že mu plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia. K svojim osobným pomerom uviedol, že je slobodný a býva v byte spolu so svojim otcom a sestrou, mama mu už zomrela. V súčasnej dobe pracuje s traktorom, stavia stožiare vysokého napätia, prácu vykonáva turnusovo tak, že 10 dní pracuje a 4 dni je doma, alebo dva týždne pracuje a týždeň je doma. Mesačne v čistom zarobí približne 1.200,- eur. Obžalovaný potvrdil, že je ochotný nahradiť poškodenému vzniknutú škodu. Vyjadril tiež súhlas s uložením trestu povinnej práce a vyhlásil, že po zdravotnej stránke mu nič nebráni takýto trest vykonať, vie v čom spočíva tento trest, pretože ho už raz vykonával. Obžalovaný rovnako uviedol, že je ochotný sa podrobiť aj trestu domáceho väzenia.

Z odborných vyjadrení je zrejmé, že hodnota konferenčného stolíka bola stanovená na sumu 20,- eur, hodnota záclony o dĺžke 150 cm a šírke 120 cm na sumu 5,- eur, hodnota drevenej garníže šírky 140 cm na sumu 10,- eur, hodnota kuchynského noža značky Rostfrei bola určená na sumu 10,- eur a hodnota 1 ks 0,7 l fľaše Borovičky Koniferum na sumu 7,90 eura. Na základe uznesenia povereného príslušníka PZ zo dňa 26.06.2020 bol poškodenému vrátený kuchynský nôž značky Rostfrei s hnedou rukoväťou a kľúč žltej farby s krúžkom na zavesenie zn. GUARD 14/02331 visiacej zámky, ktoré do trestného konania dobrovoľne vydal obžalovaný B..

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. súd zistil, že obžalovaný má doposiaľ päť záznamov v tomto registri. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2T/103/2014 zo dňa 23.09.2014 v konaní pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, súd podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona upustil od potrestania obžalovaného, rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/55/2016 zo dňa 10.06.2016 bol obžalovanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e/ Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/56/2016 zo dňa 14.11.2016 bol obžalovanému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výške 300,- eur a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere troch rokov, rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/131/2017 zo dňa 17.12.2018 bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Tieto štyri odsúdenia sú už zahladené a na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/51/2019 zo dňa 12.12.2019 a to pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za to uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/51/2019 súd zistil, že obžalovaný si trestný rozkaz prevzal do vlastných rúk dňa 14.01.2020 a právoplatnosť nadobudol 23.01.2020. V predmetnej veci začala obžalovanému A. B. plynúť skúšobná doba od 24.01.2020 a táto skončila 24.01.2022. Zo spisu je tiež zrejmé, že ku dňu vyhlásenia rozsudku v tejto trestnej veci, nebolo rozhodnuté o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov sa obžalovaný v období od 06.12.2015 doposiaľ dopustil celkovo 15 priestupkov, z toho bolo 9 priestupkov na úseku cestnej premávky (prechádzanie chodca mimo priechodu pre chodcov, jazda na bicykli pod vplyvom alkoholu, nesprávne osvetlenie vozidla), dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, jeden priestupok proti majetku a jeden priestupok extrémizmu podľa § 47a ods.1 písm. c/ Zákona o priestupkoch. V dobe po spáchaní skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania sa obžalovaný dopustil troch z vyššie uvedených priestupkov, a to dňa 06.09.2020 pre nesprávne osvetlenie vozidla a dňa 16.10.2020 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a tiež priestupok extrémizmu.

Mesto Giraltovce vypracovalo na obžalovaného len všeobecnú správu. Z lustrácie v registri Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že voči obžalovanému nie je v súčasnosti vedené žiadne iné trestné konanie. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že obžalovaný je od 1.10.2021 zamestnancom spoločnosti SMS – súkromná montážna spoločnosť, a. s. s priemerným vymeriavacím základom vo výške 1.200,- eur.

Pri určovaní druhu a výmery trestu vo vzťahu k obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom

spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy. Vzhľadom na to, že obžalovaný A. B. spáchal uvedený skutok formou spolupáchateľstva prihladol súd pri ukladaní trestu aj na to, akou mierou prispelo jeho konanie k spáchaniu trestného činu (§ 34 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona).

U obžalovaného A. B. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda že obžalovaný sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím sa dokazovanie obmedzilo len na dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody a v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní i v záverečnej reči skutok úprimne oľutoval. Z priťažujúcich okolností prihladol súd na § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd prihladal na v poradí posledné odsúdenie menovaného, keď mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/51/2019 zo dňa 12.12.2019 bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky. Vzhľadom na plynutie skúšobnej doby od 24.1.2020 do 24.1.2022 je zrejmé, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil počas tejto skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Pretože konanie obžalovaného bolo posúdené ako úmyselný trestný čin krádeže, prihladal súd pri rozhodovaní o treste aj na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona.

Trestná sadzba za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je až 2 roky odňatia slobody. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd pri ukladaní trestu vychádzal z tejto zákonom stanovenej trestnej sadzby. Pri určovaní druhu a výšky trestu prihladal súd tiež na následok činu v podobe spôsobenej škody, pričom bolo preukázané, že prisvojením si vecí vnikla G. H. škoda vo výške 17,90 eura a poškodením zariadenia chaty škoda spolu vo výške 35,- eur, čo nedosahuje ani výšku malej škody v zmysle Tr. zákona. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, akou mierou prispelo konanie obžalovaného B. k spáchaniu trestného činu, keď tento počas skutku stál vonku pri chate a cez otvorené okno pozoroval už odsúdeného F., ktorý bol v chate a tohto požiadal, aby mu podal nôž značky Rostfrei. Tento nôž následne obžalovaný B. dobrovoľne vydal poverenému príslušníkovi PZ a bol vrátený poškodenému G. H.. Okrem toho bral súd ohľad aj na osobu obžalovaného, na jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný bol pred spáchaním skutku odsúdený za rôzne prečiny (prečin krádeže, prečin nebezpečného vyhrážania, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, prečin poškodzovania cudzej veci) a boli mu ukladané rôzne druhy trestov (v dvoch prípadoch podmienený trest odňatia slobody, peňažný trest a trest zákazu činnosti, a tiež trest povinnej práce). Rovnako bol obžalovaný postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne druhy priestupkov. Navyše sa súdeného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Aj napriek tejto bohatej trestnoprávnej minulosti, má súd za to, že na nápravu obžalovaného i na ochranu spoločnosti nie je nevyhnuté ukladať obžalovanému za tento konkrétny skutok, vzhľadom na jeho závažnosť, nepodmienený trest odňatia slobody.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že posledného protiprávneho konania v podobe priestupku sa obžalovaný dopustil dňa 16.10.2020, následne mu v januári 2021 bol doručený trestný rozkaz v predmetnej veci a možno konštatovať, že až do vyhlásenia rozsudku sa už nedopustil žiadneho priestupku ani trestného činu a nie je voči nemu vedené ani žiadne iné trestné konanie. Od októbra 2021 má stabilné zamestnanie s dostatočným príjmom a z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že ku svojmu protiprávnemu konaniu je dostatočne kritický, čo sa prejavilo aj v tom, že už dva roky (od 16.10.2020) sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Uvedené svedčí výrazne v prospech obžalovaného, najmä v porovnaní s jeho správaním v období rokov 2016 – 2020, kedy bol štyrikrát odsúdený a dopustil sa v tom čase 15 priestupkov. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností, súd zastáva názor, že tak pre obžalovaného ako aj pre spoločnosť, bude vhodnejšie nevytrhávať ho z pracovného prostredia a pre dosiahnutie účelu trestu postačí uloženie alternatívneho trestu. Na základe súhlasu obžalovaného, preto súd uložil obžalovanému trest povinnej práce v maximálnej výmere 300 hodín, prihladnuc okrem iného, na rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a predovšetkým na predchádzajúce odsúdenia menovaného.

Nárok na náhradu škody si v tomto konaní riadne a včas uplatnil poškodený G. H., ktorý škodu vzniknutú krádežou vyčíslil na sumu 20,- eur a škodu vzniknutú poškodením zariadenia chaty na sumu 40,- eur, spolu si tak uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 60,- eur. Na základe jednotlivých odborných vyjadrení mal súd preukázané, že poškodením zariadenia chaty bola spôsobená celková škoda vo výške 35,- eur a odcudzením vecí škoda spolu vo výške 17,90 eura, pričom kuchynský nôž značky Rostfrei bol ohodnotený na sumu 10,- eur a 0,7 l fľaša I. B. na sumu 7,90 eura. Rovnako bolo preukázané,

že nôž značky Rostfrei bol poškodenému vrátený. Preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil súd obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. H. škodu vo výške 42,90 eura (35,- eur – hodnota poškodeného zariadenia chaty + 7,90 eura – hodnota 0,7 l fľaše borovičky), pričom túto povinnosť mu uložil splniť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným E. F., ktorému táto povinnosť na náhradu škody bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 27.11.2020, č.k. 3T/53/2020-157, nakoľko túto škodu spôsobili obaja menovaní spoločným konaním.

Zvyšok škody nad sumu 42,90 eura, uplatnenej poškodeným, súd nemal preukázanú žiadnymi na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi, preto, v súlade s ustanovením § 288 ods. 2 Tr. poriadku, odkázal poškodeného G. H. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.