

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314224230
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314224230.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 810 00 Bratislava, Karadžičova 8, P.O.Box 205, proti odporcovi: F. G.F.P., E.. XX.X.XXXX, I. S., Z. X, o zaplatenie 936,42 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 936,42 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 25.11.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 198,78 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu 16.10.2014 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 936,42 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 25.11.2010 zmluvu o pôžičke evid.č. 6082991, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 1220,40 Eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v 36-tich pravidelných mesačných splátkach v sume 34,88 Eur, pričom do podania návrhu uhradil len 209,28 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé jej splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.10.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na okamžité uhradenie všetkých splátok jednorázovo, čo však žalovaný nevykonával.

Okrem toho si žalobca uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

Dňa 27.4.2015 súd uznesením č.k. 10C/119/2014-24 pripustil zmenu na strane žalobcu, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2015.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 6.11.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 3.12.2015 o 10:00 hod. v pojednávacej miestnosti P8 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 25.11.2010 zmluvu o pôžičke. Celková výška spotrebiteľského úveru vo výške 850,- Eur bola prevedená na účet žalovaného. Ten sa zaviazal, že vráti celkovú sumu pôžičky vo výške 1220,40 Eur a to v 36-tich mesačných splátkach po 34,88 Eur. V zmysle boli uvedené všetky náležitosti, ktoré zákon pre uvedený typ spotrebiteľskej zmluvy vyžaduje.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke a zároveň za spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu žalobcu je možné vyhovieť o zaplatenie dlhu žalovaného, ktorý vznikol v súvislosti s poskytnutím hotovosti formou bezúčelového zo strany právneho predchodcu žalobcu v celom rozsahu, nakoľko návrh bol podaný dôvodne a oprávnene. Keďže sa žalovaný zároveň dostal s plnením svojej povinnosti do omeškania, súd priznal žalobcovi i nárok na úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa rozpisu prehľadu splátok a úhrad uhradil žalovaný 6 splátok po 34,88 Eur, t.j. celkom 290,28 Eur. V zmysle zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť pôžičku s celkovými nákladmi 370,40 Eur, čo však nesplnil, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku v celej výške.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsahu povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kde navrhovateľ ako vo veci úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči odporcovi ako neúspešnému účastníkovi, kde trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 56,- Eur a trov právneho zastúpenia 142,78 Eur za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd); 1 úkon á 51,45 Eur + 2 x režijný paušál á 8,04 Eur + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.