

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203604
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213203604.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: F. S. S. S. Á. X. P., S. S. B. X W. T. B. M., P.-XXXX, P. K., Y. K. F. X. F. I., K. XXXXXX, (Z. S. T. L. G. W. S., D.), právne zastúpený: AK Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, 036 01 v zastúpení: JUDr. Michal Gallo, advokát, proti odporkyňi: U. G., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie istiny 2.551,23 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh v časti čo do zaplatenia zmluvnej pokuty 293,23 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy od 12.06.2010 do zaplatenia sa z a m i e t a.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ (pôvodne spoločnosť T. L. G. W. S., G. E.. XX, D.) sa návrhom zo dňa 28.02.13 domáhal na tunajšom súde od odporkyne zaplatenia istiny 2.551,23 € s príslušenstvom. Navrhovateľ poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.10.2010. Špecifikácia uplatnenej pohľadávky je na čl. 12 spisu a navrhovateľova pohľadávka pozostáva z istiny 2.402,52 € a zmluvnej pokuty 296,23 €, čo spolu predstavuje 2.698,75 €. Z tejto sumy navrhovateľ odpočítal úhrady odporkyne 147,52 €, čo predstavuje 2.551,23 €. Navrhovateľ si zmluvnú pokutu vo výške 296,23 € uplatňuje na základe čl. 12 ods. 2 Všeobecných podmienok. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania z predmetnej zmluvnej pokuty.

Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom 6C 202/2013-55 zo dňa 21.01.2014 tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1.852,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy, počnúc od 12.06.2010 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol. Zároveň odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť náhrady trov konania z titulu súdneho poplatku 70,38 € a trov právneho zastúpenia 109,40 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Súd prvého stupňa poukázal na to, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou nespĺňa náležitosti § 4 ods. 2 písm. g), i) Zákona č. 258/2001 Z.z. a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Trnave rozsudkom 10Co 179/2014-70 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej, týkajúcej sa úrokov z omeškania v sume 402,52 € a úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 402,52 €. V napadnutej zamietajúcej časti vo veci týkajúcej zmluvnej pokuty 296,23 €, úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 296,23 € ako zmluvnej pokuty od 12.06.2010 do zaplatenia ako aj v časti rozhodnutia o trovách konania rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na to, že súd v tejto časti nedostatočne odôvodnil svoj rozsudok a preto bude v ďalšom konaní potrebné sa riadiť názorom odvolacieho súdu ktorým je podľa § 226 O.s.p. viazaný. Predmetom konania teda zostala istina 293,23

€ z titulu zmluvnej pokuty a príslušný úrok z omeškania z tejto istiny . Vzhľadom na výšku tejto istiny rozhodol vo veci súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom konania teda zostala výhradne zmluvná pokuta ktorú si navrhovateľ resp. jeho právny predchodca uplatňuje na základe čl. 12 ods. 2 Všeobecných podmienok. Súd je toho názoru, že zmluvná pokuta medzi účastníkmi nebola platne dojednaná a preto v tejto časti návrh zamietol.

Čo sa týka náhrady trov konania, o náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. a to tak, že vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si v tomto konaní celkovo uplatnil 2.551,23 €, priznaných mu bolo 1.853,-€, teda matematicky bol úspešný čo do 71% uplatneného nároku a odporkyňa čo do 29% uplatneného nároku. Celkový pomer úspechu navrhovateľa však v konaní dosiahneme potom, ako od pomeru úspechu navrhovateľa odpočítame pomer úspechu odporkyne (71% - 29%), teda celkový úspech navrhovateľa v konaní je 42%, teda menej než 50% uplatneného nároku. Naopak, odporkyňa v konaní preukázateľne trovy nevznikli ani ich náhradu nežiadala, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).