

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010197
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010197.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. decembra 2015 trestnej veci obžalovaného T. H. pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Číža a prísediacich Ľubomíra Hudeca a Ing. Ferdinanda Valašíka takto

rozhodol:

obžalovaný T. H. nar. XX.XX.XXXX v F. W., trvale bytom F. W., D. XXX/XX-X, adresa na doručovanie písomností F. W., D. XXX/XX-X, okres F. W., bez zamestnania,

je vinný, že

1/ v presne nezistenom čase dňa 09.05.2014 zobral bez súhlasu a vedomia majiteľky platobnej karty T. H., z priestorov kancelárie firmy H. T. - H. - opravárensko obchodné služby na P. ulici č. XXXX v F. W. platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vydaná Q., a.s., so sídlom P. A. X, W., . T. H. k osobnému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a následne na rôznych miestach v F. W., za použitia predmetnej platobnej karty, resp. údajov o čísle karty, mene majiteľky karty, dobe platnosti karty a CVV kódu

- dňa 09.05.2014 o 06.38 hod. vykonal prostredníctvom internetu neoprávnenú úspešnú transakciu u cyperského obchodníka PAXIANA INVEST LIMITED vo výške 4,- Eur,

- dňa 09.05.2014 o 10.50 hod. vykonal neoprávnenú úspešnú transakciu spočívajúcu v kúpe smartfónu zn. Samsung Galaxy S4 mini v hodnote 283,22 Eur v NAY Internetdome, ktorý smartfón vyzdvihol dňa 09.05.2014 okolo 12.00 hod. Q. v predajni NAY Elektrodom v Považskej Bystrici a odovzdal ho obžalovanému H. ktorý predmetný smartfón ihneď predal Y. za 200,- Eur,

- dňa 09.05.2014 o 12.07 hod. vykonal neoprávnenú úspešnú transakciu a to platbu na POS Termináli v predajni TOPAS nachádzajúcej sa v pasáži hypermarketu TESCO v Považskej Bystrici, vo výške 6,50 Eur,

- dňa 09.05.2014 vykonal 5 neoprávnených transakcií a to platieb na POS termináli SC ENI v predajni čerpacej stanice Agip na ulici Slovenských partizánov v Považskej Bystrici, o 13.12 hod. v hodnote 10,- Eur, o 15.52 hod. v hodnote 7,90 Eur, o 17.00 hod. v hodnote 9,76 Eur o 17.07.04 hod. v hodnote 2,- Eur a o 17.07.37 hod. v hodnote 2,- eur, teda celkovo v hodnote 31,66 Eur,

- dňa 09.05.2014 o 18.06 hod. prostredníctvom internetu vykonal neoprávnenú úspešnú transakciu spočívajúcu v kúpe smartfónu zn. Samsung Galaxy S4 v hodnote 430,22 Eur v NAY Internetdome, ktorý smartfón vyzdvihol dňa 09.05.2014 okolo 18.30 hod. Q. v NAY Elektrodome v Považskej Bystrici a odovzdal ho obžalovanému H., ktorý ho ihneď predal Y. Q. za 300,- Eur,

- vykonal neoprávnené transakcie a to platby na POS termináli SC ENI v predajni čerpacej stanice Agip na ulici Slovenských partizánov v Považskej Bystrici, dňa 09.05.2014 o 23.26 hod. v hodnote 6,- Eur,

dňa 10.05.2014 o 11.43 hod. v hodnote 7,52 Eur a dňa 10.05.2014 o 11.44 hod. v hodnote 7,52 hod., ktoré platby však neboli zrealizované z dôvodu zablokovania platobnej karty,

- vykonal neoprávnené internetové transakcie u cyperského obchodníka PAXIANA INVEST LIMITED, a to dňa 10.05.2014 o 11.23 hod. vo výške 4,- Eur a dňa 10.05.2014 o 11.25 hod., vo výške 4,- Eur, ktoré transakcie však neboli zrealizované z dôvodu zablokovania platobnej karty,

čím spôsobil spoločnosti Q., IČO: XX XXX XXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 655,60 Eur a T. H., nar. 01.10.1953, bytom F. W., N. XXXX, celkovú škodu vo výške 100,- Eur,

2/ dňa 07.01.2014, vo večerných hodinách asi o 20.00 hod. si prisvojil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo, evidenčného čísla W. ktoré mal v tom čase zapožičané od spoločnosti Q. ml., takým spôsobom, že navštívil Q. P. ml., v mieste jeho bydliska v rodinnom dome číslo X vo Q., okres F., kde sa doposiaľ presne nezisteným spôsobom zmocnil kľúčov od tohto osobného motorového vozidla, za pomoci ktorých toto vozidlo, zaparkované na neoplostenom dvore uvedeného rodinného domu, odomkol, naštartoval a odjazdil s ním na presne nezistené miesto, v úmysle jeho následného predaja a získania finančnej hotovosti, čím majiteľovi vozidla - spoločnosti V. W. W., IČO: XX XXX XXX, ktorej doposiaľ vozidlo nebolo vrátené, spôsobil odcudzením veci škodu 7.682 Eur,

t e d a

v bode 1/
neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

v bode 2/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/
pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za požitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n), § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest v trvaní 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 03.11.2014, sp. zn. 1T/62/2014, právoplatný 19.11.2014, na trest šesť mesiacov odňatia slobody, podmienene na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 30 (slovom: tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- Z. so sídlom P. Y. XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, vo výške 655,60 Eur,
- V. W. W., IČO: XX XXX XXX, vo výške 7.682,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).