

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200611
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Husová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222200611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Zuzanou Husovou v sporovej veci žalobcu: C. J., F.. XX.XX.XXXX, T.: P. XXXX/XX, XXX XX T., zastúpenému: Mgr. Jarmila Chomová, advokátka, IČO: 30 848 211, so sídlom: Partizánska 25, 900 21 Svätý Jur proti žalovanému: H. D., F.. XX.XX.XXXX, T.: T. XXXX/X, XXX XX T.-S., o zaplatenie 686,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 686,91 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 686,91 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.02.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 686,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 686,91 Eur od 21.01.2022, ako aj nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tak, že je výlučným vlastníkom pozemku s parc. č. XXXX/XX o výmere 19 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria evidovaného ako parcela registra „C“ nachádzajúceho sa v okrese Bratislava II, obci BA - m.č. Ružinov, k. ú. Ružinov zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom (ďalej aj „pozemok“). Žalovaný je výlučným vlastníkom garáže so súp. č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava II, obec: BA-m.č. Ružinov, k. ú. Ružinov, ktorá sa nachádza na pozemku žalobcu.

2. Do dňa 19.03.2020 bola výlučným vlastníkom pozemku spoločnosť VAJNORY INVEST s.r.o., IČO: 36 799 122, so sídlom: Zátareckého 12, 831 07 Bratislava. Žalovaný užíva pozemok bez úhrady odplaty. Výška mesačnej platby nájomného pozemku bola určená znaleckým posudkom ešte v roku 2017 tak, že ročný nájom predstavuje 232,50 Eur a mesačný 19,37 Eur. Spoločnosť VAJNORY INVEST s.r.o. postúpila na žalobcu pohľadávku vo výške 260,77 Eur (odplata za užívanie pozemku od 06.02.2019 do 19.03.2020). Postupca zaslal žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje postúpenú pohľadávku vo výške 260,77 Eur a zostávajúcu časť istiny tvorí odplata za užívanie od 20.03.2020. Právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému dňa 17.12.2021 predžalobnú výzvu, ktorú si žalovaný neprevzal.

3. Žalobca k žalobe priložil dôkazy: Znalecký posudok č. X/XXXX vyhotovený JUDr. Ing. Mariánom Raiterom znalcom pre odbor stavebníctvo a odvetvie pozemné stavby a odhad nehnuteľností na č. I. 7, Podacie lístky na č. I. 21, Platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 16C/66/2017-79 zo dňa 23.11.2017 na č. I. 27, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 7522, k. ú. Ružinov na č. I. 29, uznesenie tunajšieho súdu

č. k. 15C/95/2013-79 zo dňa 19.02.2014 na č. l. 30, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. Ružinov na č. l. 32, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. Ružinov na č. l. 33, Zmluva o postúpení pohľadávky na č. l. 34, Oznámenie o postúpení pohľadávky na č. l. 39, Predžalobná výzva na č. l. 41.

4. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 51C/4/2022-59 zo dňa 17.02.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu registrovanú v registri obyvateľov, ani prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru. Uznesením č. k. 51C/4/2022-73 zo dňa 17.06.2022 tunajší súd platobný rozkaz zrušil. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, pričom oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli od 01.07.2022 do 16.07.2022 (č. l. 78). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny. Skutkové tvrdenia žalobcu v konaní zostali nepopreté, a preto nesporné.

5. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C. s. p.“), keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2 000,00 Eur. V súlade s § 219 ods. 3 CSP, oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 22.09.2022 do 11.10.2022 (č. l. 82).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca je vlastníkom pozemku s parc. č. XXXX/XX o výmere 19 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria evidovaného ako parcela registra „C“ nachádzajúceho sa v okrese Bratislava II, obci BA - m.č. Ružinov, k. ú. Ružinov zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom. Žalovaný je výlučným vlastníkom garáže so súp. č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava II, obec: BA-m.č. Ružinov, k. ú. Ružinov, ktorá sa nachádza na pozemku žalobcu.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom spoločnosťou VAJNORY INVEST s.r.o. a žalobcom ako postupníkom dňa 10.12.2021 súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku špecifikovanú v prílohe č. 1 vo výške 260,77 Eur za neuhradenú odplatu za užívanie pozemku za obdobie od 06.02.2019 do 19.03.2020. Postupca žalovanému postúpenie pohľadávky oznámil. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX súd zistil, že výška mesačnej platby nájomného pozemku bola určená znaleckým posudkom ešte v roku 2017 tak, že ročný nájom predstavuje 232,50 Eur a mesačný 19,37 Eur. Z predžalobnej výzvy zo dňa 17.12.2021 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky.

9. Právne vec súd posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

10. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Aplikáciou citovaných ustanovení na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení žalobcu vyplynulo, že žalovaný užíva pozemok vo výlučnom vlastníctve žalobcu, nakoľko sa na tomto pozemku nachádza garáž vo vlastníctve žalovaného a za užívanie pozemku žalobcovi neplatí žiadnu odplatu. Žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje a je preto v súlade s ustanovením § 456 OZ povinný vydať bezdôvodné obohatenie žalobcovi. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca naňho postúpil pohľadávku vo výške 260,77 Eur a uplatnil si tiež nezaplatenú odplatu za obdobie, odkedy nadobudol pozemok do svojho výlučného vlastníctva (t. j. od 20.03.2020) až do 19.01.2022. Výšku odplaty mal súd za preukázanú predloženým znaleckým posudkom č. 5/2017 a táto nebola v konaní sporná.

18. Žalobca súdu preukázal, že žalovaného vyzval na zaplatenie uplatnenej istiny ešte pred podaním žaloby. Žalovaný ani po výzve pohľadávku žalobcu nezaplatil, a to ani v lehote do 7 dní od doručenia výzvy, pričom z výpisu o doručovaní zásielky na č. l. 26 súd zistil, že predžalobná výzva odoslaná dňa 20.12.2021 bola ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 11.01.2022 odoslaná späť právnomu zástupcovi žalobcu. Na pošte Bratislava 212 bola zásielka prevzatá na doručenie dňa 22.12.2021 a toho istého dňa bola uložená na pošte, čím sa nepochybne dostala do dispozičnej sféry žalovaného, ktorý sa s ňou mohol oboznámiť. Preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania od dňa 21.01.2022 podľa žaloby, pričom výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.