

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/294/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814208584
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814208584.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, sídlo Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 236 679, sídlo: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 986,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3,56 Eur od 18.11.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa, zamietá.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 29.12.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia 986,48 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že na navrhovateľa bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.09.2014 postúpená pohľadávka proti odporcovi na základe Úverovej zmluvy č. 4208118700 zo dňa 28.08.2012 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 900,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 40,12 Eur. Pre omeškание odporcu s platením bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 30.09.2014 k splateniu celého úveru, ktorý sa stal splatným po uplynutí 15 dní od odoslania výzvy zo dňa 30.09.2014 odporcovi. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 39,02 Eur, úroku vo výške 124,25 Eur, zosplatennej istiny 747,86 Eur, poplatkov za upomienky 60,- Eur, poistenia 14,15 Eur a poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,20 Eur, spolu 986,48 Eur. Navrhovateľ sa tiež domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 986,48 Eur kapitalizovaného za dobu od 17.10.2014 do 15.12.2014 vo výške 13,05 Eur a vo výške 8,05 % ročne zo sumy 986,48 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č.k. 6C/294/2015-65 zo dňa 06.11.2015 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 19 s podacím hárkom č. I. 21, úverová zmluva č. I. 23, úverové zmluvné podmienky č. I. 24, výzva k splateniu celého úveru č. I. 33 s podacím hárkom č. I. 34, výpis čerpania splátok a úhrad č. I. 35, oznámenie č. I. 63, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 28.08.2012 úverovú zmluvu (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške 900,- Eur, ktorý mal odporca splatiť v 60 mesačných splátkach po 40,12 Eur splatných do 15. dňa v mesiaci, s úrokovou sadzbou 43,82 % ročne. V Zmluve je dojednané poistenie vo výške 2,83 Eur mesačne a poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok vo výške 0,30 Eur mesačne, t.j. spolu by mal odporca zaplatiť navrhovateľovi 2.407,20 Eur, bez poplatku za poistenie Eur 2.237,40 Eur. V Zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 27,07 % a hodnota RPMN zmluvy vo výške od 52,6 % do 55,8 %, pričom presnú hodnotu RPMN zmluvy mal odporcovi oznámiť právny predchodca navrhovateľa po poskytnutí úveru. Navrhovateľ predložil súdu oznámenie zo dňa 19.09.2012, ktorým mala byť odporcovi oznámená hodnota RPMN zmluvy, nepredložil však žiadny listinný dôkaz, ktorým by preukázal doručenie tohto oznámenia odporcovi. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky, podľa Hlavy 7 ktorých je odporca povinný splatiť celý úver na požiadanie navrhovateľa v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (§3). Podľa Hlavy 18 Úverových zmluvných podmienok je odporca povinný v prípade omeškania zaplatiť navrhovateľovi za prvú upomienku poplatok vo výške 5,- Eur a za druhú a ďalšiu upomienku poplatok vo výške 12,- Eur a zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 17,- Eur. Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad, odporca čerpal úver výške 900,- Eur a zaplatil právnenému predchodcovi navrhovateľa splátky spolu vo výške 896,44 Eur. Splátky odporca platil nepravidelne s omeškaním, za čo právny predchodca navrhovateľa účtoval odporcovi poplatky 5,- Eur a 12,- Eur za upomienky. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 30.09.2014 právny predchodca navrhovateľa požiadal odporcu o zaplatenie celého dlhu najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, pričom ku dňu 30.09.2014 bol odporca v omeškaní so zaplatením viac ako dvoch splátok. Z podacieho hárku však nie je zrejmé, kedy táto výzva bola odoslaná odporcovi.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. prostredníctvom splnomocneného zástupcu listom zo dňa 25.11.2014 oznámil odporcovi, že pohľadávku voči odporcovi postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na navrhovateľa a vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy do 7 dní od doručenia výzvy; toto oznámenie bolo dané na poštovú prepravu dňa 27.11.2014, nie je však preukázané, kedy bolo odporcovi doručené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 28.08.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 28.08.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch.

Zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje základnú zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch predpísanú náležitosť a to hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. V Zmluve je uvedená hodnota RPMN v rozpätí od 52,6 % do 55,8 %, zákon č. 129/2010 Z. z. však neumožňuje uvádzať hodnotu RPMN inak ako jednou konkrétnou hodnotou stanovenou na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere postupom podľa § 19 zákona č. 129/2010 Z. z. Uzatvorená Zmluva túto náležitosť nespĺňa, pričom navrhovateľ súdu tiež nepreukázal, ako splnil svoju zmluvnú povinnosť oznámiť odporcovi presnú výšku RPMN zmluvy po poskytnutí úveru, keď z vykonaného dokazovania nie je preukázané či vôbec a kedy bolo odporcovi doručené oznámenie zo dňa 19.09.2012. Z hľadiska dodržania základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovených § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. možno takto stanovené obsahové náležitosti považovať za dodržané iba v prípade úplného uvedenia všetkých údajov v správnej hodnote teda nie aj v prípade uvedenia akéhokoľvek z údajov v zmluve v hodnote nesprávnej alebo v určitom rozpätí, bez preukázaného oznámenia správne konkrétnej hodnoty spotrebiteľovi. Keďže uzatvorená Zmluva neobsahuje údaj o hodnote RPMN zmluvy, nespĺňa základnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorej je ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 28.08.2012 sankcionovaná tým, že odporcovi poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a odporca je tak povinný zaplatiť navrhovateľovi iba istinu čerpaného úveru.

Odporca čerpal úver v celkovej výške 900,- Eur a zaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa splátky úveru vo výške 896,44 Eur, teda o 3,56 Eur menej ako je celková výška vyčerpaného úveru. Súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 3,56 Eur.

Odporca bol vyzvaný k splateniu celého úveru listom právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 30.09.2014 v lehote 15 dní od jeho odoslania, pričom z podacieho hárku nie je zrejmé, kedy bol tento list odporcovi odoslaný. Odporca bol vyzvaný k splateniu celého úveru tiež listom právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 25.11.2014 v lehote 7 dní od jeho doručenia, pričom z navrhovateľom predložených dôkazov nie je zrejmé, kedy bol tento list odporcovi doručený. Dlh odporcu sa preto stal splatným

až dňa 17.11.2015, teda nasledujúci deň po doručení návrhu navrhovateľa odporcovi, ktorému bol návrh na začatie konania s prílohami doručený uložením v súdnom spise dňa 16.11.2015 v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal; počnúc od 18.11.2015 je odporca v omeškaní. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 18.11.2015 predstavuje 0,05 %, súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 3,56 Eur vo výške 8,05 % ročne od 18.11.2015 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti, o zaplatenie 982,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 986,48 Eur od 17.10.2014 do 17.11.2015 a zo sumy 982,92 Eur od 18.11.2015 do zaplatenia, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní prevažne neúspešný (3,56 Eur s príslušenstvom ku 982,92 Eur s príslušenstvom), navrhovateľovi preto právo na náhradu trov konania nevzniklo. V konaní prevažne úspešný odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).