

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17Er/543/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913207124
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6913207124.2

Uznesenie

Okresný súd v Rimavskej Sobote vo veci exekúcie oprávneného: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 01047 Žilina, IČO: 36403008, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o, zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, advokát, Vlárská 32, 83101 Bratislava, IČO: 36866881, proti povinnému X. V., J.. X.X.XXXX, D. H. XX,K., Č., o vymoženie 186,30 eur s príl. vedenej súdnym Mgr. Jozef Deák, Horná 23, Banská Bystrica, o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcii **n e v y h o v u j e**.

odôvodnenie:

Súdny exekútor doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie dňa 31.1.2014.

Námietky proti exekúcii boli podané na poštovú prepravu dňa 1.2.2014.

Povinný v zákonnej lehote 14dní podal námietky proti exekúcii, s odôvodnením, že nesúhlasí s platbou a plneniu podľa rozsudku č.k. 14C139/2011-29 zo dňa 19.9.2011. Povinný nebyva od 6.1.206 na adrese v obci Blhovce. V dome býva bývalá manželka a syn.

Podľa § 50ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti(Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov môže účastník konania vzniesť u exekútora povereného vykonávaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Oprávnený vo vyjadrení uviedol, že povinný povinný uzatvoril dňa 31.10.2005 zmluvu o dodávke elektriny. Na základe tejto zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Blhovce 95/2. Povinný neplnil riadne a včas faktúry, teda bol voči nemu vydaný platobný rozkaz. Oprávnený žiadal námietky ako irelevantné zamietnuť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie. Z tohto je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu/exekučný titul/. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne proti povereniu na vykonanie exekúcie.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené, pričom sa dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i

hmotného práva. Ich spoločným znakom je to, že tieto skutočnosti nastali po vzniku exekučného titulu. Ak by jestovali pred vznikom exekučného zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Procesné skutočnosti, sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť:

a/ spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávných noriem, b/ bránia vymáhatelnosti nároku, c/ spôsobujú neprípustnosť exekúcie d/ znamenajú námietku, že oprávnený, povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby v exekučnom titule.

Súd pri preskúmaní námietok povinného, vyjadrenia oprávneného k námietkam dospel k nasledovnému, že exekúcia prebieha na základe právoplatného, vykonateľného exekučného titulu. Povinný neplnil pohľadávku oprávneného. Skutočnosti, ktoré povinný uviedol nemajú relevanciu pre vyhovieanie námietok .

Vzhľadom na uvedené súd námietkam povinného proti exekúcii nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu podľa Exekučného poriadku odvolanie nie je prípustné, podľa prvej a tretej vety § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je proti každému rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka prípustné odvolanie, je prípustné odvolanie aj proti tomuto uzneseniu. Podľa prvej vety § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Podľa tretej vety § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Proti tomuto uzneseniu teda možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde k Okresnému súdu v Rimavskej Sobote, v štyroch vyhotoveniach, pričom odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa §-u 205 a 205 a/ Občianskeho súdneho poriadku. § 205 o.s.p.(1) V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (2) Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.§ 205a O.s.p. (1) Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.