

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/284/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214530  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115214530.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi S. U., R.. XX. XX. XXXX, T. D. K. XX, XXX XX D. D., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému V. C. V. I. T. T. I. T. Š., o zaplatenie 166,06 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 52,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 24. 01. 2014 do zaplatenia, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.07.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 166,06 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. A7201678, v zmysle ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Navrhovateľ ďalej uviedol, že pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A7201678 poskytol odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG Optimus L3 II za kúpnu cenu 1,00 eur s tým, že odporca si je vedomý, že predajná cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia je 115,00 eur a za kúpnu cenu mu bol mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie predávaný len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/09 - 2013/10 porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluve časť práva a povinnosti podniku a účastníka. Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku na úhradu faktúr v dodatočnej lehote. Odporca na pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a zároveň mu spôsobil škodu, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/zariadenie vo výške 114,00 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, domáhal sa navrhovateľ zaviazania odporcu zaplatiť mu 166,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.01.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 12C/284/2015-49 zo dňa 20. 10. 2015 bola odporcovi z dôvodu neznámeho pobytu ustanovená opatrovníčka, súdna tajomníčka tunajšieho súdu T. Š..

Návrh spolu s prílohami bol doručený opatrovníčke dňa 21.10.2015. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 166,06 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 23. 11. 2015 do 03. 12. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7201678, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytovať príslušné služby odporcovi, ktorý sa za ich poskytnutie zaviazal zaplatiť navrhovateľovi odplatu. K zmluve bol uzatvorený dodatok, predmetom ktorého bola dohoda účastníkov o poskytnutí mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

Za poskytnuté služby vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry, a to na sumu 31,64 eura s dátumom splatnosti do 10. 10. 2013 a na sumu 20,42 eura s dátumom splatnosti do 09. 11. 2013.

Podľa nerozporovaných tvrdení navrhovateľa odporca nezaplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry, a to v celkovej výške 52,06 eura, na úhradu ktorých sa zaviazal v zmluve o poskytovaní verejných služieb. Nakoľko odporca dlžnú sumu navrhovateľovi za poskytnuté služby neuhradil, zaviazal súd odporcu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 52,06 eura.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom od 01. 02. 2013, navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy úrok z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej sadzbe 5,25 % ročne od 24. 01. 2014 (deň nasledujúci po lehote na dodatočné dobrovoľné plnenie určenej navrhovateľom) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 114,00 eur bol zamietnutý z dôvodu neunesenia dôkazného bremena navrhovateľa. Navrhovateľ nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu odporcu za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia navrhovateľa predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/zariadenia a jeho akciovou cenou. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Navrhovateľ ponúkol odporcovi jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu/zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva odporcu k mobilnému telefónu/zariadeniu, ktoré odporca prevzal. Nesplnenie povinnosti odporcu zaplatiť cenu poskytnutých služieb navrhovateľom (vyúčtovaných jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Navrhovateľ ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však navrhovateľ mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie odporcovi nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany odporcu. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb odporcom navrhovateľovi) bolo bez príčinnnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákatie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže navrhovateľ dohodnutú kúpnu cenu od odporcu prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb navrhovateľovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

V konaní bol čiastočne úspešný odporca (úspech v konaní 68,65 %) a čiastočne úspešný navrhovateľ (úspech v konaní 31,35 %). Pomer úspechu odporcu predstavuje 37,30 %. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.