

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/264/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207289
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315207289.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom JAKUBOVIČOM v právnej veci navrhovateľa: U. S., K.. XX.X.XXXX, O. Č. O. Č.. XXX, zast. splnomocneným zástupcom Z. S.K., K.. XX.X.XXXX, O. Č. O. Č.. XXX, proti odporcovi: X. X., K.. XX.XX.XXXX, O. O., W. XXX/XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd určuje, že parcela Y.. ". Č.. XXX - R. V. B. B. XXX Q., S. X. B. R. Ú. F., odbor katastrálny na J. Č.. XXX pre katastrálne územie R. patrí do dedičstva po nebohej Z. S., Y. S., K.. P. XX.X.XXXX.

Súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.4.2015 a jeho zmenou pripustenou na pojednávaní konanom v danej veci 1.10.2015 domáhal, aby súd určil, že parcela registra „D. Č.. XXX - orná pôda vo výmere XXX m², ktorá je vedená Okresným úradom F., odbor katastrálny na J. Č.. XXX, pre katastrálne územie R. V. P. P. V. K. Z. S.K., Y. S., K.. P. XX.X.XXXX. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť zdedil na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 8D/118/2009 odporca. Osvedčenie bolo vydané v dedičskom konaní vedenom po neb. matke odporcu Z. X., Y.. S., K.. XX.XX.XXXX. Nehnuteľnosť bola do dedičského konania zahrnutá v dôsledku administratívneho nedopatrenia. J. Č.. XXX bol založený na základe Rozhodnutia ObPÚ Galanta č.j. F.-XX G. P. X.X.XXXX. Z. S., K.. XX.X.XXXX zdedila ako maloletá dňa 28.12.1908 podiel na nehnuteľnosti - V. B. Č.. XX a dňa 18.4.1910 podiel na nehnuteľnosti - V. B. Č.. XX. Uvedené podiely teda zdedila v čase keď Z. X. ešte nežila. Z uvedeného je zrejmé, že vlastníctvo evidované na LV č. 616 nepatrí do dedičského konania vedeného pod sp. zn. 8D/118/2009. Navrhovateľ si chcel usporiadať vlastníctvo po jeho starej mame Z. S., Y. S., K.. XX.X.XXXX, pričom však z výpisu z J. Č.. XXX zistil, že ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti je vedený odporca. Nakoľko odporca aj napriek tomu, že v konaní, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/79/2014, ešte pred týmto (bolo zastavené na základe späťvzatia), pričom jeho predmetom bola tá istá vec ako v danom prípade, vyjadril súhlas s návrhom, avšak do dnešného dňa nebol ochotný pristúpiť k administratívne vyriešeniu celej záležitosti, navrhovateľ sa opäť obrátil na súd.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.8.2015, v ktorom uviedol, že súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania. Predmetné podanie však neobsahovalo vyjadrenie odporcu k veci samej. To odporca urobil až na pojednávaní, ktoré bolo vo veci konané dňa 3.12.2015. Odporca uviedol, že nehnuteľnosť momentálne užíva tretia osoba, jej držby sa on fyzicky nikdy neujal. Odporca uviedol, že mal záujem celú záležitosť vyrieši. Keď však

notár predmetnú nehnuteľnosť zahrnul do dedičstva, ktoré on nadobudol v rámci dedičského konania vedeného po jeho matke Z. X., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, nemal žiadny dôvod to spochybňovať. Nemá žiadne dôkazy, ktorými by nárok navrhovateľa vyvrátil, pričom rozhodnutie vo veci ponecháva na súd.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 132 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 207 ods. 1 O.s.p., vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a určil, že nehnuteľnosť bližšie špecifikovaná vo výroku daného rozhodnutia ako aj v návrhu na začatie konania, patrí do dedičstva po nebohej Z. S.K., Y. S., K.. P. XX.X.XXXX. Súd mal v konaní preukázané, že nehnuteľnosť menovaná získala do vlastníctva ešte v čase, keď matka odporu, po ktorej ju zdedil ešte nežila. Do dedičstva po matke odporu bola zahrnutá v dôsledku administratívneho pochybenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na §142 ods.1 O.s.p., pričom však hoci navrhovateľ mal v danej veci plný úspech, odporca začatie konania žiadnym spôsobom nezavinil, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal. Súd vyhovel podanému návrhu v plnom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť a opodstatnenosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali podpisom do zápisnice (§ 207 ods. 1 O.s.p.).