

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207255  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315207255.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 810 00 Bratislava, Karadžičova 8, P.O.Box 205, proti žalovanej: Q. X., N.. XX.X.XXXX, N. A. A.-W., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie V. K., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 99,84 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 99,84 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 24,96 Eur od 18.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 24,96 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 24,96 Eur od 19.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 24,96 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 76,48 Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu 2.4.2015 žiadal súd, aby žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 99,84 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovanou podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok zriadiť pre žalovanú verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas /poskytol verejné elektronické komunikačné služby/, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil žalovanému faktúry.

Právny predchodca žalobcu vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

č. 4741940621 vo výške 24,96 Eur splatná 17.8.2012,  
č. 7740944890 vo výške 24,96 Eur splatná 18.7.2012,  
č. 2738967987 vo výške 24,96 Eur splatná 18.5.2012,  
č. 2739958878 vo výške 24,96 Eur splatná 18.6.2012.

Okrem toho si žalobca uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/339/2015-40 zo dňa 24.9.2015 bola žalovanej v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko žalovaná sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 6.11.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 3.12.2015 o 10:45 hod. v pojednávacej miestnosti P8 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 7.7.2011 Zmluvu o pripojení - program služby Magio Sat podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých predchodca žalobcu poskytoval žalovanému dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovaná bola povinná mesačne platiť Magio sat zľavnený 10,82 Eur, TV balíček HBO+Cimena 8,32 Eur, nájom Mágio boxu 1,99, Eur a + DPH. Žalovaná si svoje povinnosti za obdobie od 5/2012-8/2012 neplnila.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému na základe Zmluvy o pripojení vyššie spomenuté faktúry, ktoré však v lehote splatnosti a to ani na dodatočnú výzvu žalobcu žalovaný neuhradil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy, ktoré z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvy uzavreté v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. a zároveň za spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu žalobcu je možné vyhovieť v časti o zaplatenie dlhu žalovaného, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním elektronických komunikačných služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu v celom rozsahu, nakoľko návrh bol podaný dôvodne a oprávnene. Keďže sa žalovaný zároveň dostal s plnením svojej povinností do omeškania, súd priznal žalobcovi i nárok na úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsahu povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kde navrhovateľ ako vo veci úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči odporcovi ako neúspešnému účastníkovi, kde trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 59,98 Eur za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd); 1 úkon á 16,60 Eur + 2 x režijný paušál á 8,39 Eur + 20% DPH).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.