

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200983
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614200983.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X. U. XXX, občan SR, zastúpená JUDr. Annou Lažovou, advokátkou, so sídlom Sov. hrdinov č. 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovanej EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Zrušuje rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 02421/13 zo dňa 22.1.2014.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 380,09 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právnej zástupkyne JUDr. Anny Lažovej, advokátky, do trov dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eura na účet Okresného súdu Svidník do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou podanou na súde dňa 25.2.2014 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. SR 02421/13 zo dňa 22.1.2014.

Svoju žalobu odôvodnila tým, že žiada o zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 10082/12 zo dňa 22.1.2014. So žalovanou uzatvorila dňa 22.1.2007 zmluvu o úvere na predtlačenom formulári. V zmluvnom vzťahu vystupovala v pozícii spotrebiteľa a úverovú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu predformulovanú štandardnú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva a použiť náležité výkladové pravidlá. Na predmetnej formulárovej zmluve v bode 6. zmluvné strany sa dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z úveru sa budú riešiť pred Stálym rozhodcovským súdom a rozhodnutie pre obidve strany bude konečné a záväzné. Namietla platnosť citovanej rozhodcovskej doložky. Poukázala na § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie je účinné od 1.1.2008, avšak rozhodcovskú doložku bolo možné v zmysle generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 OZ) považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka postihnutá absolútnou neplatnosťou už pred 1.1.2008. Neprijateľnosť rozhodcovskej doložky v zmysle generálnej klauzuly predstavuje skutočnosť, že nie je individuálne dojednaná, pretože je súčasťou zmluvy, ktorú vopred pripravila žalovaná a spotrebiteľ žiadnym spôsobom nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. Môže len zmluvu ako celok odmietnuť alebo sa podrobiť predformulovanému obsahu. Ak rozhodcovská zmluva je neprijateľná, ide o rovnaký stav ako keby rozhodcovská zmluva neexistovala. Nikto jej s odbornou starostlivosťou nevysvetlil dôsledky

podpísania rozhodcovskej zmluvy a nebolo jej dané na výber, ale hlavne nebola poučená o tom, že túto rozhodcovskú zmluvu nie je povinná podpísať.

Predmetom konania bol návrh žalobkyne voči žalovanej na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. SR 02421/13 zo dňa 22.1.2014, zmluva o úvere zo dňa 22.11.2007, vyjadrenie žalovaného zo dňa 22.9.2014, dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 8.8.2011, splátkový kalendár, vyjadrenie žalovaného zo dňa 19.1.2015, žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty zo dňa 9.3.2006, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s., podanie žalobkyne zo dňa 20.3.2015, poštové poukazy, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/42/2014 a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 02421/13 zo dňa 22.1.2014 je zrejmé, že žalobkyni bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 399,93 eura, úrok z omeškania vo výške 81,90 eura, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 332,35 eura od 19.12.2012 do zaplatenia, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 36,47 eura, náklady inkasného konania vo výške 126,02 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 135,69 eura, to všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe zmluvy č. 8011097 zo dňa 9.3.2006, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky zo strany spoločnosti Slovenské kreditné karty, a.s. Spoločnosť Slovenské kreditné karty zanikla dňa 1.1.2006 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, ktorá prevzala všetky jej práva a záväzky. Žalobca uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 10.6.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky založenej zmluvou z postupcu na žalobcu v celkovej výške 840,13 eura, pričom výška postúpenej pohľadávky bola vyčíslená ku dňu postúpenia. Žalobca a žalovaný uzatvorili dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, v ktorej žalovaný uznal, čo do dôvodu a výšky svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 126,02 eura. Podľa odôvodnenia rozhodcovského rozsudku, účastníci konania sa v Dohode dohodli, že všetky spory, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., ak žalujúca zmluvná strana podala žalobu na rozhodcovskom súde. V tomto prípade bude rozhodcovské konanie vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu. Rozhodcovský súd mal za to, že účastníci konania uzatvorili rozhodcovskú doložku, v ktorej sa dohodli na troch subjektoch oprávnených riešiť ich prípadné vzájomné spory, a to dva Stále rozhodcovské sudy a príslušný všeobecný súd Slovenskej republiky, pričom právo výberu je na žalujúcej strane. Rozhodcovský súd dospel k záveru, že takto uzatvorenou rozhodcovskou doložkou s alternatívnym výberom súdneho orgánu nebola žalovanému uložená povinnosť riešiť prípadný spor výlučne v rozhodcovskom konaní a teda nebola žalovanému obmedzená možnosť domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov len v rámci rozhodcovského konania. V intenciách uvedeného nie je podľa názoru rozhodcovského súdu možné uzatvorenie rozhodcovskú doložku posúdiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a rozhodcovskú doložku považovali za platne uzatvorenú.

Zo žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro, a.s. zo dňa 9.3.2006 na čl. 58 súd zistil, že žalobkyni bol schválený úverový rámec vo výške 30 000,- Sk zo strany spoločnosti Slovenské kreditné karty, a.s.

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 8.8.2011 na čl. 56 z čl. 4 Rozhodcovská doložka súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno č. 8, 841 04 Bratislava, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde; rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu alebo b) pred Rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., Kmeťova č. 13, 040 01

Košice jediným rozhodcom ustanoveným predsedom Rozhodcovského súdu, a to v súlade so Štatútom a Rokovacím poriadkom Rozhodcovského súdu alebo c) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok). Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto dohody vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku tejto rozhodcovskej doložky. Ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 22.9.2014 poukázal na to, že nie je daný dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Dohoda zo dňa 8.8.2011 o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Jej obsahom je uznanie dlhu zo strany dlžníka - žalobcu ako právny inštitút zakotvený v Občianskom zákonníku, pričom jej súčasťou je dohoda strán a o tom, že všetky spory, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. Dohoda predstavuje zmenu v obsahu záväzku dohodou zmluvných strán, ktorá spočíva v tom, že žalobcovi bolo umožnené splácať záväzok v splátkach. V nadväznosti na uvedené žalovaný zdôrazňuje, že dohoda o zmene v obsahu záväzku je zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, pričom žalovaný ako postupník v ňom nemá postavenie dodávateľa v zmysle spotrebiteľskej úpravy. Z uvedeného vyplýva, že sa na Dohodu nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a teda ani na rozhodcovskú doložku. Žalovaný zastáva názor, že žalobca po tom, čo sa oboznámil s obsahom Dohody, svojím podpisom svoj existujúci záväzok uznal a vyjadril súhlas s rozhodcovskou doložkou. Žalobca navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú.

Žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu,

účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 3 ods.1, ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevlúčia.

Podľa § 4 ods.1, ods.2 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah založený zmluvou o úvere zo dňa 9.3.2006. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Veriteľ (právny predchodca) bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené / ako formulár / a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy. Pokiaľ ide o dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 8.8.2011, ktorá bola žalobkyni predložená na podpis, túto považuje súd za absolútne neplatnú pre jej neprijateľnosť pre spotrebiteľa, rozpor s dobrými mravmi a majúcu znaky nekalej obchodnej praktiky. Každá zmluva, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom je spotrebiteľskou zmluvou, a to bez ohľadu na formu. Po postúpení pohľadávky, žalovaný vstúpil do právneho postavenia svojho predchodcu so všetkými právnymi dôsledkami. Argument žalovaného, že predmetná dohoda predstavuje zmenu v obsahu záväzku, na ktorú sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nemá oporu v zákone, práve o to viac, že ide o zmenu v obsahu pôvodného záväzku. Súd predmetnej dohode, ktorej súčasťou je aj rozhodcovská doložka vytyka predovšetkým to, že bola žalobkyni predložená na formulári označenom ako dohoda o uzavretí splátkového kalendára, čo u priemerného spotrebiteľa odôvodnene navádza dojem, že si dohoduje splátky. Žalovaný v konaní nepreukázal, že rozhodcovská doložka bola individuálne dojednaná, a že poskytol žalovanej všetky potrebné informácie o jej obsahu. Žalobkyňa si podpisom uvedenej dohody, ktorá jej bola na formulári predložená na podpis zhoršila svoje postavenie, pričom sama nemala žiaden dosah na obsah listiny. Ako spotrebiteľ mohla podpísať len celý formulár, bez toho, aby porozumela jeho obsahu / zrejme s dôverou, že žalovaný voči nej postupuje s odbornou starostlivosťou/. Obsah rozhodcovskej doložky bol dodávateľom vopred pripravený, pričom len ťažko možno predpokladať, že si spotrebiteľ bol vedomý všetkých dôsledkov, ktoré so sebou dojednanie rozhodcovskej doložky nesie. Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku, túto považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, a na tom nič nemení ani jej forma samostatnej dohody.

Predmetná rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu znemožňuje voľbou spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. V danom prípade si žalobkyňa osobitne nevyjedнала rozhodcu. Rozhodcovská doložka je teda neprijateľná z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu už musela žalobkyňa nezvratne podrobiť a tak riešiť jeho spor pred rozhodcom. O neprijateľnosti rozhodcovskej doložky v spotrebiteľských zmluvách svedčí aj skutočnosť, že zákonodarca od 1.1.2008 výslovne zaradil medzi neprijateľné podmienky ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, neplatná rozhodcovská doložka nezaložila právomoc rozhodcovského súdu rozhodnúť spor z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, preto súd rozhodol

tak, že rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno č. 8, Bratislava zo dňa 22.1.2014, sp. zn. SR 02421/13.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnej žalobkyni náhradu trov konania vo výške 380,09 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, žaloba zo dňa 24.2.2014, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 25.9.2014, 29.1.2015, 14.5.2015, písomné podanie dňa 20.3.2015 (t. j. 3x 61,87 eura, 2x 64,53 eura 1x 16,13 eura + 3x rež. paušál 8,04 eura + 3x rež. paušál po 8,39 eura, podľa § 9 ods.1, § 11 ods.1 písm./ a, § 13a ods.1 písm. a/, c/, d/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť poplatok v sume 99,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.