

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/208/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712203447
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3712203447.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava, proti žalovaným: 1/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, G. J., t.č. bytom G. XXXX/XX, G. J., 2/ C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, prechodne bytom D. XXXX/XX, D., Č. O., zastúpený žalovanou 1/, v konaní o zaplatenie 1.152,26 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal proti žalovanej v 1. rade zaplatenia sumy 610,38 € a proti žalovanému v 2. rade zaplatenia sumy 610,39 € na tom základe, že žalovaní zdedili po polovici majetok poručiteľa C. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol dlžníkom žalobcu, z dôvodu neplatenia odvodov poistného na zdravotné poistenie.

Na pojednávaní uviedol, že nebhý C. J. bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi nedoplatok na poistnom 15.276,- Sk platobným výmerom č. 2051/1998a a poplatok z omeškania 19.437,- Sk platobným výmerom č. 2051/1998c. Platobné výmery nadobudli právoplatnosť dňa 13.11.1998. Žalobca podal dňa 28.01.1999 na Exekútorský úrad Ľudmily Miklovičovej v Považskej Bystrici proti dlžníkovi, návrh na vykonanie exekúcie za účelom vymoženía sumy 34.713,- Sk. Keď žalobca zistil, že dlžník dňa XX.XX.XXXX zomrel, prihlásil do dedičského konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica, pod spis. zn. 9D 887/02 pohľadávku v celkovej sume 36.777,- Sk, pozostávajúcej z predpísaného poistného platobnými výmermi 34.713,- Sk a zo sumy 2.064,- Sk, ktorá predstavuje poistné po 13,64 € za september až december 2000 a poistné 13,95 € za január 2001. Dedičské konanie bolo právoplatne skončené dňa 26.02.2009. Podľa § 21 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 273/1997 Z.z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, je premlčacia doba 3 ročná a začína plynúť od právoplatnosti platobného výmeru, a ak nebol platobný výmer vydaný je premlčacia doba 10 ročná. Z uvedených dôvodov nárok žalobcu nie je premlčaný.

Žalovaní napadli platobný rozkaz, č.k. 6Ro 71/12-19 zo dňa 26.03.2012 odporom. Namietali, že žalobca sa mal domáhať zaplatenia nedoplatku na poistnom od ich otca C. J. počas jeho života. Žalobca žiada zaplatenie dlhu od dedičov dlžníka po uplynutí 10 rokov od úmrtia poručiteľa, preto je jeho právo premlčané vzhľadom na všeobecnú premlčaciu dobu.

Na pojednávaní žalovaná v 1. rade za seba a žalovaného v 2. rade, ktorého v konaní zastupuje, uviedla, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodov uvedených v odpore.

Vo veci rozhodol súd rozsudkom, č.k. 6C/208/2012-74 zo dňa 31.01.2013 tak, že: Konanie proti žalovanej v 1. rade v časti o zaplatenie 576,13 € zastavil, konanie proti žalovanému v 2. rade v časti o zaplatenie 576,13 € zastavil, žalovanú v 1.rade zaviazal zaplatiť žalobcovi 34,25 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalovaného v 2.rade zaviazal zaplatiť žalobcovi 34,26 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení konštatoval, že konanie voči žalovaným v 1.a 2. rade bolo v časti zastavené pre vec právoplatne rozhodnutú, nakoľko o zastavenej časti bolo už oprávneným právoplatne rozhodnuté platobnými výmermi.

Na odvolanie oprávneného, čo do časti, ktorou Okresný súd konanie proti odporcom v 1. a 2.rade zastavil, Krajský súd v Trenčíne uznesením, č.k. 19Co/101/2013-92 zo dňa 18.06.2015 rozsudok Okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že o nedoplatku na poisťovňu a s tým súvisiacim poplatkom z omeškania rozhodoval navrhovateľ. Nárok mu nebol priznaný súdom, preto nemožno mať za to, že sa v danej veci jedná o prekážku veci právoplatne rozhodnutej v zmysle ust. § 159 ods. 3 O.s.p. (res iudicata). Ďalej tvrdil, že právny vzťah, obsahom ktorého je nárok navrhovateľa na úhradu dlhu poručiteľa voči jeho dedičom, je súkromno-právny (občiansko-právny) vzťahom. Smrťou poručiteľa zanikol jeho verejno-právny vzťah zo zdravotného poistenia, teda právny vzťah medzi poručiteľom a poisťovňou. Smrť poistenca (poručiteľa) je právna skutočnosť, ktorá má za následok v zmysle § 460 Občianskeho zákonníka, v súvislosti s § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vznik povinnosti dedičov uhradiť dlhy poručiteľa. Táto povinnosť je obsahom právneho vzťahu medzi veriteľom a dedičom, ktorý vznikol v dôsledku dlhu a uvedenej právnej skutočnosti, t. j. dedenia a tento vzťah má súkromno-právnu (občiansko-právnu) povahu, preto rozhodovanie o tomto nároku patrí do právomoci súdu (§ 7 ods. 1 O.s.p.). Ďalej uviedol, že bude povinnosťou Okresného súdu vo veci meritórne rozhodnúť s prihliadnutím na to, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.02.2009, č.k. 9D/887/02-382 bola schválená dohoda dedičov - odporcov 1), 2) o vypořádání dedičstva, na základe ktorej sa stali nadobúdateľmi dedičstva v hodnote 81.615,18 Eur, každý v jednej polovici, zároveň zdedili každý v jednej polovici i pasíva dedičstva v hodnote 26.374,08 Eur, ktoré zahŕňajú aj prihlásenú pohľadávku navrhovateľa v sume 1.220,77 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2009. Smrťou poručiteľa tak došlo k právnemu nástupníctvu, pričom predmetom dedičského nástupníctva sú nielen práva, ale aj povinnosti, t. j. aj poručiteľove dlhy. Ak preto oprávnený v exekučnom konaní má exekučný titul, ukladajúci povinnosť fyzickej osobe, ktorá po vydaní exekučného titulu zomrela, je možné prechod povinnosti (dlhu) z exekučného titulu v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku z poručiteľa na dediča preukázať rozhodnutím o dedičstve po poručiteľovi, hoci by tento dlh nebol v rozhodnutí v súpise pasív dedičstva uvedený. Z uvedeného je zrejmé, že po vydaní exekučných titulov - platobných výmerov nastala právna skutočnosť, ktorou hmotné právo spája prechod práv a povinností, uznesenie o prejednaní dedičstva nepochybne preukazuje, že odporcovia sú dedičmi po poručiteľovi, ktorý je uvedený v exekučnom titule - v platobných výmeroch ako dlžník. Zároveň nadobudli podiel na majetku poručiteľa, čím je osvedčený aj pomer ich zodpovednosti za dlhy poručiteľa. Uvedené uznesenie o dedičstve je potrebné považovať za listinu preukazujúcu v zmysle § 37 ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, prechod povinností z exekučného titulu pôvodného dlžníka na odporcov - jeho dedičov.

Súd opätovne vytyčil pojednávanie, na ktorom zástupkyňa navrhovateľa zotrvala na podanej žalobe, pohľadávku považovala za dôvodnú, lebo pôvodná pohľadávka bola vymáhaná voči otcovi žalovaných a zároveň bola prihlásená do dedičstva.

Žalovaná v 1. rade na pojednávaní žiadala, aby súd žalobu zamietol s poukazom na to, že žalobca si mal možnosť za života jej otca dlh vymáhať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne žalobcu, žalovanej v 1. rade, oboznámením spisov Okresného súdu Považská Bystrica 9D 887/02, 1Er 545/99, platobných výmerov žalobcu č. 2051/1998a a č. 2051/1998c zo dňa 13.08.1998, návrhu na vykonanie exekúcie z 28.01.1999, prihlásenia pohľadávky do pasív dedičstva z 26.08.2002, prehľadu dlhu, detailného salda za obdobie od 01.01.1995 do 17.12.2012, a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Žalobca vydal dňa 13.08.1998 platobný výmer 2051/1998a, ktorým uložil C. J., nar. XX.XX.XXXX, aby na účet žalobcu do 8 dní od právoplatnosti výmeru, zaplatil dlžné poistné za obdobie od 01.01.1995 do 30.06.1998 v sume 15.276,- Sk podľa zákona č. 273/1994 Z.z. V rovnaký deň zaviazal žalobca menovaného dlžníka platobným výmerom č. 2051/1998c, aby na účet žalobcu do 8 dní od právoplatnosti

výmeru, zaplatil poplatok z omeškania 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý deň omeškania, až do zaplataenia vo vyčíslenej výške 19.437,- Sk podľa zákona č. 273/1994 Z.z.

Platobné výmery nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť 13.11.1998.

Na vymoženie dlhu 34.713,- Sk priznaného platobnými výmerami, podal žalobca proti dlžníkovi dňa 28.01.1999 na Exekútorický úrad Ľudmily Miklovičovej v Považskej Bystrici, návrh na vykonanie exekúcie. Exekučne konanie skončilo uznesením súdu, č.k. 1Er 545/99-12 zo dňa 26.08.2002 o zastavení exekúcie, pretože zastavenie exekúcie navrhol žalobca.

Z prehľadu dlhu a detailného salda za obdobie od 01.01.1995 do 17.12.2012 vyplýva, že C. J., nar. XX.XX.XXXX, neplatil poistné na zdravotné poistenie ani za obdobie od 01.09.2000 do 31.01.2001, pričom za mesiace september 2000 až december 2000 mu vznikol dlh 411,- Sk x 4 mesiace a za mesiac január 2001 dlh 420,- Sk. Poistné za príslušný mesiac bolo vždy splatné do 8. dňa nasledujúceho mesiaca.

C. J., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie po ňom sa viedlo pred Okresným súdom Považská Bystrica, pod spis. zn. 9D 887/02.

Žalobca prihláškou zo dňa 26.08.2002 prihlásil do pasív dedičstva celkový dlh 36.777,- Sk, ktorý pozostáva z dlhu 34.713,- Sk v zmysle platobných výmerov 2051/1998a,c a z nedoplatku na poistnom 2.064,- Sk, za obdobie od septembra 2000 do januára 2001.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 9D 887/02-264 zo dňa 30.06.2006 bolo potvrdené, že dedičstvo poručiťľa nadobúdajú po 1/4-ine deti poručiťľa - žalovaná v 1. rade, žalovaný v 2. rade, C. N., G. J.. Uvedené uznesenie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4CoD/8/2007-297 zo dňa 30.04.2007 a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9D 887/02-382 zo dňa 26.02.2009, bola schválená dohoda dedičov - žalovaných v 1. a 2. rade a C. N., G. J. o vypořádání dedičstva, na základe ktorej sa nadobúdateľmi dedičstva v hodnote 81.615,18 € stali po 1/2-ici žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí zároveň zdedili po 1/2-ici i pasíva dedičstva v hodnote 26.374,08 €, zahŕňajúce aj prihlásenú pohľadávku žalobcu v sume 1.220,77 €. Uznesenie o dedičstve napadla W. J. D.. odvolaním, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením, č.k. 4CoD/20/2009-395 zo dňa 29.07.2009 odmietol z dôvodu, že W. J. D.. nebola oprávnená podať odvolanie. Uznesenie bolo doručené poslednému z účastníkov konania dňa 19.03.2009 a po uplynutí 15 dní nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2009.

Podľa § 460 Obč. zák. dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

Podľa § 470 ods. 1 Obč. zák., dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Obč. zák. ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Obč. zák., premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, právo predpísať poistné sa premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. V občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 80 písm. b) O.s.p. Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku Proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Vzhľadom k tomu, že výrok rozsudku Okresného súdu, ktorým súd žalovanú v 1.rade zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 34,25 € a žalovaného v 2. rade zaplatiť 34,26 € nebol odvolaním napadnutý, v tejto časti ostáva rozsudok právoplatný a súd ďalej v konaní rozhoduje len o zaplatení sumy 1.152,26 € vyplývajúcej z vydaných platobných výmerov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalovaných dlhoval žalobcovi neuhradené poistné vo výške 34.713,- Sk/1.152,26 €. Nedoplatok na poistnom za obdobie od 01.01.1995 do 30.06.1998 v sume 15.276,- Sk a poplatok z omeškania v sume 19.437,- Sk, spolu v sume 34.713,- Sk/1.152,26 €, bol právny predchodca žalovaných zaviazaný podľa zák. č. 273/1994 Z.z. zaplatiť žalobcovi platobnými výmerami z 13.08.1998, ktoré nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.1998. Zároveň bolo preukázané, že právny predchodca žalovaných zomrel dňa XX.XX.XXXX a žalovaní v 1. a 2. rade zdedili rovnakým dielom majetok presahujúci výšku pohľadávky žalobcu. Podľa § 470 ods. 2 Obč. zák. za dlhy poručiteľa zodpovedá potom každý zo žalovaných po 1/2-ici. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalovaných zomrel, nárok žalobcu na zaplatenie dlhu od jeho dedičov je nárokom občiansko-právnym, o ktorom rozhoduje súd v zmysle § 7 ods. 1 O.s.p.

Súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania nároku proti žalovaným a pri vyhodnotení jej oprávnenosti vychádzal z trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť po prvý raz proti právnym nástupcom nebohého dlžníka. Pre začiatok plynutia premlčacej doby, je podľa názoru súdu rozhodujúci dátum právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve, ktorým bol právoplatne ustálený okruh dedičov zodpovedných za dlhy poručiteľa ako aj pomer, v akom tieto dlhy na nich prešli. Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 9D 887/02-382 zo dňa 26.02.2009 nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2009, pretože odvolanie W. J. D.. bolo odvolacím súdom odmietnuté z dôvodu, že nebola oprávnená podať odvolanie, a s poukazom na § 206 ods. 1 O.s.p. nebola odložená právoplatnosť napadnutého uznesenia do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní. Od 04.04.2009 sa teda mohol žalobca po prvý krát domáhať zaplatenia dlžnej sumy voči žalovaným ako dedičom pôvodného dlžníka a odvtedy mu začala plynúť trojročná premlčacia doba. Pred jej uplynutím podal žalobca žalobu na súd dňa 15.03.2012. Pokiaľ žalovaní namietali uplynutie 10 ročnej premlčacej doby, ktorá vyplýva z § 21 ods. 1 zák. č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, túto nemožno použiť, nakoľko poistné už predpísané bolo právnomu predchodcovi žalovaných platobnými výmermi. Preto právo žalobcu nie je premlčané a námietka žalovaných bola vznesená nedôvodne.

Súd vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je viazaný, skúmal vec s prihliadnutím na ustanovenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Odvolací súd konštatoval, že uznesenie o dedičstve spĺňa kritéria listiny preukazujúcej prechod povinností z exekučných titulov (platobných výmerov) z pôvodného dlžníka na žalovaných, podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku. Je teda nepochybné, že v tomto prípade navrhovateľ disponuje exekučnými titulmi, právoplatnými a vykonateľnými platobnými výmermi č. 2051/1998a a 2051/1998c. Preto navrhovateľovi nič nebráni v tom, aby sa na základe týchto exekučných titulov domáhal vykonanie exekúcie z predmetných platobných výmerov od žalovaných, s poukazom na dedičské rozhodnutie, č.k. 9D 887/02-382 zo dňa 26.02.2009, právoplatné dňa 04.04.2009.

Navrhovateľ má exekučné tituly aj listinu preukazujúcu prechod povinností z nich na žalovaných, preto súd podanú žalobu v časti, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté považuje za nedôvodnú. Pokiaľ ide o časť žalovanej sumy, na zaplatenie ktorej súd zaviazal každého zo žalovaných a ktorá nebola napadnutá odvolaním, išlo o dlžné poisťné, ktoré nebolo predpísané platobným výmerom a navrhovateľ tak nedisponoval exekučným titulom.

Účelom podania žaloby v zmysle § 80 písm. b) O.s.p. o splnenie povinnosti je v prípade, ak dlžník odmieta svoj dlh uhradiť, možnosť dosiahnuť vznik exekučného titulu, na základe ktorého potom môže byť v exekučnom konaní dlh vymožený, núteným výkonom rozhodnutia prostredníctvom osoby súdneho exekútora, ktorý je na túto činnosť štátom určenou a splnomocnenou osobou. V prípade, ak už exekučný titul existuje a je možné podaním návrhu na vykonanie exekúcie domáhať sa jeho výkonu, nie je možné za zákonný považovať taký stav, kedy by bol súdom vydaný ďalší exekučný titul na rovnaký dlh, na ktorý už exekučný titul existuje. Na uvedenom nič nemení zodpovednosť žalovaných za dlh ich právneho predchodcu a skutočnosť, že súd musí vo veci meritórne rozhodnúť. Zároveň súd poukazuje aj na to, že aj keď exekúcia, ktorá sa viedla proti právneho predchodcu žalovaných na podklade platobných výmerov č. 2051/1998a a 2051/1998c bola na základe späťvzatia návrhu žalobcom zastavená, táto skutočnosť nemá vplyv na možnosť podania nového návrhu na vykonanie exekúcie na podklade platobných výmerov, v spojení s uznesením o dedičstve proti žalovaným.

V prípade, ak by však súd žalobe žalobcu vyhovel, vznikol by tak právom nedovolený stav, kedy by navrhovateľ disponoval viacerými exekučnými titulmi, platobnými výmery aj rozsudkom a to na ten istý dlh. Mohol by si podať dva návrhy na vykonanie exekúcie a vymáhať tak tú istú pohľadávku voči žalovaným duplicitne a to na základe platobných výmerov v spojení s právoplatným uznesením o dedičstve a na základe prípadného rozsudku, ktorá situácia je neprípustná.

Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.