

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215200016  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215200016.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného spoločnosťou: PERSPECTA Legal, s.r.o., AK so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti žalovanému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XX, O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený H. E., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 473,26 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 224,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,57 € odo dňa 04.01.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 71,36 € odo dňa 04.02.2012 do zaplatenia 9% ročne zo sumy 68,88 € odo dňa 04.03.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 3,50 € odo dňa 04.04.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 17.12.2014 sa domáhal žalobca, ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bratislava, o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 473,26 € s príslušenstvom, titulom včas neuhradených faktúr za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program PODĽA SEBA 3 N a dňa 27.05.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenia / mobilný telefón SONY Ericsson YENDO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uvedené faktúry neuhradil ani sčasti. Súčasne žiadal zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania. Žalobca ďalej uviedol, že nakoľko žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyplynula mu povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 €.

Žalovanému súd ustanovil pre celé konanie opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a iný jeho pobyt nie je súdu známy. Opatrovník žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v súlade s § 156 O. s. p. zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie, že v predmetnej právnej veci bude dňa 03.12.2015 vyhlásený rozsudok s poukazom na § 115a O. s. p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä so zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 27.05.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa a jeho právneho predchodcu a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o pripojení súd zistil, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako podnik a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli ústnu Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program PODĽA SEBA 3 N a dňa 27.05.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenia / mobilný telefón SONY Ericsson YENDO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení žalovaný získal mobilný telefón typu SONY Ericsson YENDO s dátumom aktivácie z toho istého dňa, pričom právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka služieb a dodržiavať dohodnuté podmienky po dobu 24 mesiacov odo dňa aktivácie SIM karty.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnutie služieb za obdobie od 03.01.2012 do 03.04.2012, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedených zmlúv.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1238/B súd ďalej zistil, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a.s., ktorá bola dňom 01.07.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bratislava, ako postupca a žalobca na strane druhej ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplätný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka je záväzkovým vzťahom právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka s príslušným dodatkom, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby s tým, že na základe Dodatku k tejto zmluve žalovaný získal mobilný telefón typu SONY Ericsson YENDO. Dodatkom k zmluve o pripojení z toho istého dňa bol žalovanému odpredaný zľavnený mobilný telefón, pričom právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka služieb a dodržiavať dohodnuté podmienky po dobu 24 mesiacov odo dňa aktivácie SIM karty. Žalovaný napriek využívaniu služieb žalobcu neuhradil faktúry za mesačné poplatky za služby.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby, na ktorú sa v zmluve zaviazal, súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 224,31 € (80,57 €, 71,36 €, 68,88 € a 3,5 €) za neuhradené služby. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 224,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,57 € odo dňa 04.01.2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 71,36 € odo dňa 04.02.2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 68,88 € odo dňa 04.03.2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 3,50 € odo dňa 04.04.2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplataenia

Pokiaľ ide o nárok na zaplataenie sumy 248,95 € označenej ako zmluvná pokuta súd konštatuje, že uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010, sp. zn. 17C 23/2010, Okresného súdu Svidník z 31.10.2011, sp. zn. 7C 119/2011 atď.).

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (absolútne) neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky by mal byť v demokratickej spoločnosti samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd nemusel (nemohol) podrobiť uvedenú zmluvnú podmienku opätovnému skúmaniu, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených skutočností súd návrh na zaplataenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na pomerný úspech žalobcu a žalovaného súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava II, štvormo.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).