

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201196
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621201196.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne Bc. K. U., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, zastúpená JUDr. Matúšom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XX, zastúpený JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Schvaľuje súdny zmier v tomto znení:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného žalovaný získava do svojho výlučného vlastníctva:

Aktíva

a) rodinný dom súp. č. 17, postavený na parcele C KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXX kat. úz. H.,

b) parcela C KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², zapísaná na LV č. XXX kat. úz. H.,

c) osobné motorové vozidlo značky T. XXXX, X. SK XXX BL.

Pasíva

Žalobca preberá k úhrade zostatok úveru vedeného v SLSP, a.s. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 6 686 eura, zostatok úveru vedeného vo SLSP, a.s. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 160,- eur a zostatok úveru vedeného v SLSP, a.s. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 13 682,- eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na úplné vyrovnanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 6 500,- eur do 60 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 100,- eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 100,- eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

-2-

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným na súde dňa 24.8.2021 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

3. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

4. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

5. Podľa § 148 ods. 1, 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Na pojednávaní konanom dňa 10.10.2022 strany uzatvorili hore uvedený zmier, ktorý nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto ho súd postupom podľa § 148 ods.2 CSP schválil.

7. Súčasťou súdneho zmiery bola aj dohoda o náhrade trov konania.

8. O súdnom poplatku súd rozhodol v zmysle § 2 ods. 1 písm.b) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a výška poplatku činí podľa položky 6 písm. b) sadzobníka obsiahnutého v prílohe k citovanému zákonu 1 % z vyporiadovaných hodnôt (aktív), t.j. z čiastky 20 000,- eur, t. j. 200,- eur.

9. Na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva súd zaviazal oboch účastníkov konania rovnakým dielom, t.j. každého po 100,- eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu vo výroku I., II., III. odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Proti tomuto uzneseniu vo výroku IV., V. je odvolanie prípustné. Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

-4- 1C/23/2021

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci .