

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24C/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202534  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122202534.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovaným: X. L. L., B.. XX.XX.XXXX, X. U. X, XXX XX U., X. I. V., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, XXX XX U., X. T. J., B.. X.X.XXXX, X. U. XX, XXX XX U., X. K. W., B.. X.X.XXXX, X. Y. X, XXX XX U., X. T. J., G.. I., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, XXX XX U., X. I. V., B.. XX.X.XXXX, X. T. X, XXX XX U., o zaplatenie 469,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 6. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 469,58 eur, ako aj náklady konania vo výške 15,40 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť ostatným žalovaným.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.3.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu 469,58 eur s príslušenstvom. V podanej žalobe tvrdil, že žalovaní dňa 6.1.2018 fyzicky napadli poistenca Juliána Fabiána a spôsobili mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 579,58 eur. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil hlásenie o úraze, rozsudok 4T/38/2019, vyúčtovanie liečebných nákladov, výzvy s doručenkami, listy Mesta Sabinov, mailovú komunikáciu so žalovanými, list žalovaného v 3. rade.

2. Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili, skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom nepopreli.

3. V rámci svojej rozhodovacej činnosti súd zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, Obvodné oddelenie Sabinov zo dňa 7.5.2022 zistil, že žalovaný v 1. rade sa nachádza v Českej republike, žalovaný v 2. rade striedavo vo Francúzsku a v Írsku, žalovaní v 3., 5. a 6. rade v Anglicku.

4. Podľa § 177 odsek 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 469,58 eur a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle §

219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.10.2022. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd prvej inštancie sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaní dňa 6.1.2018 fyzicky napadli poistenca Y. K., B.. XX.X.XXXX, X. XX. B. XX, XXX XX U. a spôsobili mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie žalovaných vyplýva z rozsudku Okresného súdu Prešov sp.. zn. 4T/38/2019, ktorým boli žalovaní uznaní vinnými z prečinu výtržníctva v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví spáchaných formou spolupáchateľstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.4.2019.

8. Nakoľko je poškodený poistencom žalobcu, žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 579,58 eur. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaných spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 579,58 eur.

9. Žalobca dňa 3.2.2020 vyzval žalovaných na náhradu vynaložených nákladov do 15 dní od doručenia výzvy.

10. Žalovaný v 1. rade uhradil dňa 5.5.2020 splátku vo výške 10 eur, žalovaný v 3. rade uhradil sumu 100 eur.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel súd k tomuto právnomu záveru:

12. Podľa § 9 odsek 7 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

13. Podľa § 121 odsek 3 zákona č. 40/1964Zb. Občiansky zákonník, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, nakoľko boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na uplatnenie nároku žalobcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalovaní protiprávnym konaním zapríčinili poškodenie zdravia poisteného, následkom čoho vznikli žalobcovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 579,58 eur. Žalovaní uhradili svoj dlh len čiastočne v sume 110 eur, suma 469,58 eur ostala neuhradená, žalobcovi vznikli aj náklady vo výške 15,40 eur titulom poštovného, súd preto žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu.

15. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s § 232 odsek 3 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 255 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. V spore bol plne úspešný žalobca, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, ani mu žiadne trovy konania z obsahu spisu nevyplyvajú, preto súd o ich náhrade rozhodol tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Prešove, dňa 10. októbra 2022