

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115201302  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115201302.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: R. H., rodená P., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom gen. G. XXXX/XX, Q., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: I. T., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 191,55 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10C/39/2015-24 zo dňa 3.3.2015.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 67,32 eura od 6.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 34,70 eura od 24.4.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.1.2015 doručeným súdu dňa 28.1.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 191,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 2 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 3 eur od 28.8.2013 do zaplateniam, vo výške 8,50 % zo sumy 3 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 67,32 eura od 6.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 3 eur od 28.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 78,53 eura od 26.3.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 34,70 eura od 24.4.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10C/39/2015-24 zo dňa 3.3.2015, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/39/2013-33 zo dňa 25.6.2015 súd ustanovil odporkyňi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10C/39/2015-24 zo dňa 3.3.2015 sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 2.1.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 19.5.2010, s Faktúrami číslo 3160104544, 3120057257, 3102050410, 7449149614, 3170082897, 4900076946, 7414845708, s Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia a.s. s účinnosťou od 1.1.2010, s Pokusom o zmier zo dňa 9.12.2014. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 19.5.2010 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporkyňi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá fungovania trhu s plynom. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporkyňi za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odporkyňi nasledujúce vyúčtovacie faktúry: variabilný symbol 3160104544 na sumu 2 eur so splatnosťou 25.4.2013, variabilný symbol 3120057257 na sumu 3 eur so splatnosťou 27.8.2013, variabilný symbol 3102050410 na sumu 3 eur so splatnosťou 25.9.2013, variabilný symbol 7449149614 na sumu 67,32 eura so splatnosťou 5.12.2013, variabilný symbol 3170082897 na sumu 3 eur so splatnosťou 27.1.2014, variabilný symbol 4900076946 na sumu 78,53 eura so splatnosťou 25.3.2014, variabilný symbol 7414845708 na sumu 34,70 eura so splatnosťou 23.4.2014.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 191,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 2 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 3 eur od 28.8.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 3 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 67,32 eura od 6.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 3 eur od 28.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 78,53 eura od 26.3.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 34,70 eura od 24.4.2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný opodstatnene len z časti. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu zo Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 19.5.2010, na základe ktorej zmluvy o dodávke plynu sa navrhovateľ zaviazal odporkyni dodávať zemný plyn pre odberné miesto G. a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť cenu za odobratý zemný plyn v zmysle platného cenníka navrhovateľa v čase dodávky. Cena za odobratý zemný plyn bola odporkyni vyúčtovaná za obdobie od 19.11.2012 do 18.11.2013 na základe Faktúry číslo 7449149614 zo dňa 21.11.2013 s dátumom splatnosti dňa 5.12.2013 na sumu 67,32 eura, za obdobie od 19.11.2013 o 20.3.2014 na základe Faktúry číslo 7414845708 zo dňa 9.4.2014 so splatnosťou dňa 23.4.2014 na sumu 34,70 eura. Dodávka zemného plynu a vyúčtovanie ceny za jeho dodávku v zmysle predložených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní tak bolo nepochybne zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 19.5.2010 v rozhodnom období od 19.11.2012 do 20.3.2014 poskytoval odporkyni dodávku zemného plynu, odporkyňa túto dodávku zemného plynu prijímala, avšak nezaplatila riadne a včas cenu za poskytovanú službu v zmysle platného cenníka navrhovateľa celkom v sume 102,02 eura, čím porušila zmluvnú povinnosť. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za dodávku zemného plynu vyúčtovanú Faktúrami číslo 7449149614, 7414845708, celkom v sume 102,02 eura, za dôvodný.

Keďže odporkyňa nezaplatila cenu za dodávku plynu vyúčtovanú Faktúrami číslo 7449149614 zo dňa 21.11.2013 so splatnosťou dňa 5.12.2013 a číslo 7414845708 zo dňa 9.4.2014 so splatnosťou dňa 23.4.2014, dostala sa dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania so zaplatením peňažného dlhu a navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nezaplatenej ceny za

dodávku plynu. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 67,32 eura od 6.12.2013 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 0,25 % (8,00 % + 0,25 %) a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 34,70 eura od 24.4.2014 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 0,25 % (8,00 % + 0,25 %). Z uvedených dôvodov súd nárok v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 67,32 eura od 6.12.2013 do zaplatenia a zo sumy 34,70 eura od 24.4.2014 do zaplatenia považoval za opodstatnený.

Ďalej navrhovateľ žiadal o zaplatenie sumy 78,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 eura od 26.3.2014 do zaplatenia vyúčtovanej Faktúrou číslo 4900076946 zo dňa 11.3.2014 so splatnosťou dňa 25.4.2014, pričom v návrhu uviedol, že vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Z uvedenej faktúry je však zrejmé, že sa nejedná o vyúčtovanie ceny za poskytnuté dodávky plynu, keď v nej nie je uvedené číslo meradla, fakturačné obdobie dodávky plynu, dodané množstvo plynu, cena za odobratý zemný plyn a pod.. V uvedenej faktúre je uvedené, že navrhovateľ účtuje odporkyni sumu 78,53 eura za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil. Skutkové tvrdenia v návrhu sú tak v rozpore so skutočnosťami uvedenými vo Faktúre číslo 4900076946, keď z návrhu, ani z priložených listinných dôkazov k návrhu, nevyplýva, že by zo strany odporkyne došlo neoprávnenému odberu a následnému prerušeniu/obmedzeniu dodávky zemného plynu. Rovnako zo žiadneho ustanovenia Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 13.5.2010, ani zo žiadneho ustanovenia Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia a.s. s účinnosťou od 1.1.2010 tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 13.5.2010, nevyplýva povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,53 eura práve z dôvodu uvedeného na predmetnej faktúre a práve vo výške uvedenej v predmetnej faktúre. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný návrhom a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými navrhovateľ svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v návrhu v spojitosti s petítom je potom vymedzený základ nároku uplatneného navrhovateľom, ktorý je premetom konania. Navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenie sumy 78,53 eura s príslušenstvom zo zmluvnej povinnosti odporkyne zaplatiť cenu za dodaný zemný plyn, čo je však v rozpore so skutočnosťami uvedenými vo Faktúre číslo 4900076946. Podľa názoru súdu nebolo možné z obsahu spisu zistiť, na základe akých konkrétnych skutkových tvrdení a z akého dôvodu, žiada navrhovateľ zaplatiť sumu 78,53 eura od odporkyne. Navrhovateľ neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie opodstatnenosti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 78,53 eura a z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ napriek márnemu poučeniu podľa ustanovenia § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy preukazujúce opodstatnenosť jeho nároku na zaplatenie sumy 78,53 eura. Jediným dôkazom mala byť Faktúra číslo 4900076949, ktorej obsah bol však v rozpore s tvrdením navrhovateľa v návrhu, že sa jedná o vyúčtovanie ceny za dodávku plynu. V konaní zistený skutkový základ neumožňoval súdu ustáliť vznik konkrétnej povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,53 eura s príslušenstvom, a preto súd nepovažoval nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 78,53 eura s príslušenstvom za opodstatnený.

Napokon navrhovateľ ďalej žiadal o zaplatenie sumy 2 eur vyúčtovanej Faktúrou číslo 3160104544 zo dňa 11.4.2013 so splatnosťou dňa 25.4.2013, sumy 3 eur vyúčtovanej Faktúrou číslo 3120057257 zo dňa 13.8.2013 so splatnosťou dňa 27.8.2013, sumy 3 eur vyúčtovanej Faktúrou číslo 3102050410 zo dňa 11.9.2013 so splatnosťou dňa 25.9.2013, sumy 3 eur vyúčtovanej Faktúrou číslo 3170082897 zo dňa 13.1.2014 so splatnosťou dňa 27.1.2014, pričom v návrhu uviedol, že vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Rovnako ako v predchádzajúcom prípade je z uvedených faktúr zrejmé, že sa nejedná o vyúčtovanie ceny za poskytnuté dodávky plynu, keď priamo v uvedených faktúrach je uvedené, že navrhovateľ odporkyni účtuje náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Navrhovateľ bol dokonca Výzvou súdu zo dňa 24.8.2015 vyzvaný, aby doplnil návrh a uviedol, za zaslanie akej upomienky žiada zaplatenie jedenkrát sumy 2 eur a trikrát sumy 3 eur, predložil všetky štyri upomienky vrátane dohody o povinnosti odporkyne platiť účtované sumy 2 eur a 3 eur. Na výzvu súdu navrhovateľ nereagoval. K návrhu bola pripojená len jedna Výzva navrhovateľa

adresovaná odporkyni na zaplataenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 11.4.2015, zrejme vzťahujúca sa (podľa dátumu urobena tohto úkonu) k Faktúre číslo 3160104544 zo dňa 11.4.2013. Skutkové tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu, že faktúrami ním predloženými vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté dodávky plynu, sú tak v rozpore s údajmi uvedenými na Faktúrach číslo 3160104544, číslo 3120057257, číslo 3102050410, číslo 3170082897, na ktorých je uvedené, že navrhovateľ odporkyni účtuje náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky tak, ako už bol konštatované vyššie. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že okrem jednej výzvy navrhovateľ nepredložil súdu žiadne ďalšie tri výzvy, za ktorých vystavenie a zaslanie si vyúčtoval trikrát sumu 3 eur. Tiež navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že v súvislosti s vystavením a zaslaním výziev odporkyni mu vznikli práve náklady jedenkrát v sume 2 eur a trikrát v sume 3 eur, resp. kedy mu vznikli, v čom spočívali a kedy a na aký účel ich vynaložil. Navrhovateľ tiež nepredložil žiadnu dohodu účastníkov, z ktorej by vyplýval zmluvný záväzok odporkyne zaplatiť navrhovateľovi žiadané sumy z uvedeného dôvodu a v uvedenej sume. Navrhovateľ tak nepreukázal ani len vystavenie ďalších troch upomienok odporkyni, nielo zaslanie všetkých štyroch upomienok odporkyni, tiež nepreukázal skutočné výdavky na upomienky, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Navrhovateľ napriek márnemu poučeníu podľa ustanovenia § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku nepreukázal, o aké konkrétne náklady spojené s vystavením a zaslaním upomienok sa jedná, kedy a z akého dôvodu mu vznikli, na aký účel a kedy ich vynaložil, teda aké skutočné náklady spojené s vystavením a zaslaním upomienok mu reálne vznikli. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností tak nepovažoval súd nárok na zaplataenie sumy 11 eur (2 eur + 3 x 3 eur) za nedôvodný.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 67,32 eura od 6.12.2013 do zaplataenia a zo sumy 34,70 eura od 24.4.2014 do zaplataenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplataenie sumy 102,02 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplataenie sumy 102,02 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplataenie sumy 89,53 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 53 % (102,02 eura : 191,55 eura x 100) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 47 % (100 % - 53 %). Vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov vo veci, rozhodol súd tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.