

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715200336  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1715200336.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci navrhovateľky: K.. K. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Š., A. X, t.č. Š. XX, K., proti odporcovi: D.. K. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Š., A. X, za účasti mal. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom s matkou, zast. kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Pezinok, o zapretie otcovstva odporcu k maloletej, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca D.. K. I., nar. X.X.XXXX v D. - I. K., nie je biologickým otcom maloletej O. I., nar. XX.XX.XXXX v D. - W. z matky K.. K. I., rod. I., nar. X.X.XXXX v D..

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.1.2015, podaným na súd dňa 21.1.2015, sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že odporca nie je otcom maloletej maloletej O. I., nar. XX.XX.XXXX.

Návrh skutkovo odôvodnila tvrdením, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa 1.10.2011 v Šenkviaciach. Po prvotných nezhodách, spôsobených rozdielnymi osobnostnými črtami, rozdielnom zmysľaní a predstavách o spoločnej budúcnosti pred rokom a pol nadviazala známosť s iným mužom K.. A. I., s ktorým začala aj intímne žiť. Otehotnela a dňa 10.12.2014 sa narodila maloletá O.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jej manželovi - odporcov, ktorý však nie je biologickým otcom maloletej, nakoľko v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa stýkala iba s označeným mužom. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Pezinok konanie o rozvod manželstva účastníkov pod sp. zn. 9C/82/2014.

Odporca sa k doručenému návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom mal. O., obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn.: 9C 82/2014 konania o rozvod, znaleckým posudkom č. 37/2015 znalkyne RNDr. Evy Ferákovej a zistil nasledovné:

Manželstvo navrhovateľky s odporcom, uzatvorené dňa 1.10.2011 v Šenkviaciach doposiaľ trvá. Konanie o rozvod manželstva, vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 9C 82/2014 na návrh navrhovateľky, bolo uznesením zo dňa 19.5.2015 prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu vedenia tohto konania.

Dňa 10.12.2014 sa z navrhovateľky narodila mal. O. I., pričom ako otec bol do rodného listu maloletej zapísaný odporca- manžel matky, ktorému svedčilo otcovstvo podľa 1. zákonnej domnienky otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. Narodenie mal. O. je zapísané v knihe narodení matričného úradu Miestnej časti Bratislava - Ružinov vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XXXX.

Navrhovateľka v konaní pred súdom vypovedala, že počas manželstva s odporcom nadviazala známosť s K.. A. I., len s týmto mužom sa intímne stýkala v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa, doteraz s ním žije. Žiadala zaprieť biologické otcovstvo odporcu k mal. O..

Ako dôkaz predložila čestné vyhlásenie K.. A. I. zo dňa 6.7.2015, s overením pravosti jeho podpisu, v ktorom sa tento označil za biologického otca maloletej O..

Odporca v konaní pred súdom prehlásil, že sa necíti byť biologickým otcom maloletej, lebo podľa fotografie nemá jeho gény. V čase kedy mala navrhovateľka otehotnieť ešte spolu boli. Navrhovateľka spočiatku sama nevedela, ako sa pred ním vyjadrila, kto je otcom dieťaťa.

Vzhľadom na obsah výpovede odporcu súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru genetika, odvetvie analýza DNA.

Z písomne podaného v tejto veci znaleckého posudku z odboru genetika, odvetvie analýza DNA č. 37/2015 zo dňa 29.10.2015 v konaní súdom ustanoveným znalcom RNDr. Evou Ferákovou, PhD., súd zistil, že výsledkom analýzy DNA /ľudského genetického materiálu/, odobratého znalcom navrhovateľke, odporcovi a maloletej Anne, znalec dospel k odbornému záveru o pravdepodobnosti otcovstva odporcu v hodnote 0,000000% a o pravdepodobnosti vylúčenia neotca hodnote 99,9999%, z čoho vyvodila odborný záver, že takýto výsledok, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, znamená, že otcovstvo odporcu k maloletej O. treba pokladať za vylúčené, pretože odporca nemá vo svojom genotype alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať, keďže dieťa ich má, ale nemohlo ich zdediť od svojej matky. Otcovstvo vylučuje 7 nezávislých systémov /polymorfizmov DNA typu STR/, takže vylúčenie treba pokladať za jednoznačné. K doručenému znaleckému posudku sa účastníci písomne nevyjadrili.

Kolízny opatrovník maloletej sa vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania vo veci vyjadril tak, že doporučil návrhu matky maloletej vyhovieť.

Podľa § 84 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v plat. znení /ďalej len „ZR“/ otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva.

Podľa § 85 ods. 1 ZR ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 ZR ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 veta prvá ZR aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia, založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Na základe skutkových zistení, založených na zhodnom tvrdení navrhovateľky a odporcu, ktoré korešpondovali aj s výsledkom písomne podaného znaleckého posudku, súd mal za preukázané, že návrh je dôvodný.

Návrh na zapretie otcovstva manžela matky bol na súd podaný včas.

Maloletá O. sa narodila v čase od uzavretia manželstva, ku dňu jej narodenia manželstvo účastníkov trvalo, preto odporcovi v zmysle vyššie cit. ust. Zákona o rodine svedčila prvá zákonná domnienka otcovstva. Nakoľko v konaní na základe vykonaného dokazovania bola prvá zákonná domnienka otcovstva manžela matky vyvrátená, biologické otcovstvo odporcu k maloletej O. bolo potrebné považovať za vylúčené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 143 O.s.p., podľa ktorého odporca, ktorý nemal vo veci úspech, má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania. Keďže odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu ani nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Odvolaie, podané navrhovateľkou alebo kolíznym opatrovníkom maloletej nie je účinné, nakoľko sa títo práva na odvolanie vzdali do zápisnice súdu o pojednávaní.