

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/99/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010233  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915010233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Rudolfa Ďurtu, v trestnej veci obž. M. S., stíhaného pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. 12. 2015, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimaská Sobota, sp.zn. 2T 66/15 zo dňa 16.06.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T 66/2015 dňa 16.06.2015 bol obž. M. S. uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/, b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1./ dňa 12.02.2015 v čase asi o 10,00 hod. v obci Hrachovo, v rodinnom dome č. XX/X na ul. G. v podnapitom stave po slovnej hádke stiahol svoju manželku - poškodenú L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C., G. XX/X, v obývačke na gauč, kde sa proti jej vôli snažil s ňou vykonať pohlavný styk a to tak, že sa na ňu pritlačil, rozťahoval jej nohy, jednu ruku jej chytil, druhú priklakol a následne jej nohavičky rozťahal a vyzliekol, pričom poškodená sa celý čas bránila tým spôsobom, že kolenami ho odtlačala a po tom, čo poškodená kričala o pomoc, tak jej rukou zakryl ústa, neskôr aj vankúšom, pričom následne sa poškodená zo zovretia vyslobodila a ušla do kúpeľne, kde si obliekla druhé nohavičky a legíny, kam za ňou obvinený prišiel, zobral ju na ruky a zanesol do obývačky, tam ju hodil na gauč, vyzliekol jej legíny, roztrhal nohavičky a snažil sa opätovne vykonať s poškodenou pohlavný styk tak, že jej rozťahoval nohy, pričom táto sa bránila odtlačaním od neho, kopaním a kričaním o pomoc, následne sa poškodená opäť vyslobodila a ušla do kúpeľne, čím jej svojím konaním obvinený spôsobil zmliaždenie oboch predlaktí s dobou liečenia a PN do 6 dní,

2./ dňa 12.02.2015 v obci C. v čase niekedy po 10,00 hod. v rodinnom dome č. XX/X na ul. G. v podnapitom stave následne obvinený z plechovej bandasky vylial doposiaľ nezistenú horľavinu na podlahu od schodišťa až po spálňu, kde si sadol na posteľ, odhodil na podlahu zhasnutú zápalku, následne z dlhej strelnej zbrane ČZ 550, kalibru 7x64 raz vystrelil do stropu rodinného domu a následne povedal „mám ešte jednu“, na čo mu poškodená odpovedala, že jej je to jedno, čo urobí so svojím životom, pričom následne prišiel k poškodenej, namieril na ňu zbraň a povedal, že tá prvá bude pre ňu, na čo poškodená chytila hlaveň a odvrátila ju od seba, obvinený sa následne vzdialil do inej miestnosti domu, následne sa vrátil do obývačky, kde poškodenú dlaňou dvakrát udrel do tváre, potom ju chytil za krk, nadvihol ju do vzduchu a sotil ju do steny, následne o skrinku, následkom čoho poškodená spadla na zem, čím jej svojím konaním obvinený spôsobil zmliaždenie tváre vľavo s krvným výronom, zmliaždenie krku vpravo s krvným výronom, zmliaždenie chrbta pri pravej lopatke s dobou liečenia a PN do 6 dní,

Za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov spolu s probačným dohľadom v dĺžke

3 rokov. Ďalej podľa § 51 ods. 3 písm.b/ Tr.zák. súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby.

Súčasne súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí a to jeden kus dlhej guľovej zbrane zn. ČZ 550, výr.č.F6689 s puškohľadom Buschnell Elite 4200 a jeden kus plechový kanister, ktoré podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. sa stávajú vlastníctvom štátu. V neposlednom rade podľa § 73 ods. 2 písm.d/ Tr.zák. súd obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj dodatočne písomne odôvodnil. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, prokurátor dospel k záveru, že mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby za použitia ust. § 39 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Tr.zák. bolo síce možné, avšak nebolo dostatočne odôvodnené a tiež bolo súdom nesprávne aplikované. Nedostatočnosť odôvodnenia prokurátor videl v tom, že v rozhodnutí boli v podstate len citované ustanovenia Tr.zákona a následne vysvetlené ich aplikovanie, nie však odôvodnené skutkovými zisteniami, čo sa týka povahy a závažnosti pokusu spáchaného trestného činu. Pokiaľ ide o nesprávnu aplikáciu ust. § 39 ods. 1 ods. 2 písm.a/ Tr.zák., k tomuto prokurátor konštatoval, že mimoriadne zníženie s poukazom na výnimočné okolnosti prípadu bolo možné vykonať len po dolnú hranicu základnej skutkovej podstaty, pretože tieto okolnosti spočívajú v stupni závažnosti činu. Za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr.zák. je možné uložiť trest odňatia slobody od 5 do 15 rokov, teda v prípade odôvodneného použitia citovaného ustanovenia mohol byť trest mimoriadne znížený na trest odňatia slobody na 5 rokov, nie menej.

Z uvedeného dôvodu prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok o treste v napadnutom rozsudku a vo veci rozhodol sám.

K odvolaniu okresného prokurátora zaslal súdu svoje písomné vyjadrenie aj obžalovaný M. S. a to prostredníctvom svojho obhajcu. Z písomného vyjadrenia vyplynulo, že proti rozsudku nepodal odvolanie, vzdal sa hneď na hlavnom pojednávaní opravného prostriedku a to i napriek tomu, že vedel, že prokurátor sa odvolania nevzdal, pretože sa cíti byť vinným za všetko, čím ublížil svojej rodine - svojej manželke a jeho deťom, ktorých veľmi ľúbi. Neuvedomoval si, že sa mu jeho správanie môže vymknúť kontrole, za čo sa už ospravedlnil všetkým a za čo sa bude hanbiť do konca života. Ďalej uviedol, že je šťastný, že si nedokázal siahnuť na život a že v poslednej chvíli strhol zbraň od svojej hlavy a zároveň že nikoho nechtiac nezranil, čím v podstate dostal druhú šancu žiť. V tejto súvislosti sa poďakoval orgánom činným v trestnom konaní, ako aj súdu, že nad ním „nezlomili palicu“ a že ho súd po troch mesiacoch pustil z výkonu väzby, kde prehodnotil svoj život a uvedomil si, že už nechce premárniť ani jednu minútu svojho života zatvorený a odlúčený od svojej rodiny. Ďalej obžalovaný uviedol, že je si vedomý, že si trest zaslúži a poďakoval sa sudcovi Okresného súdu Rimavská Sobota, že mu uložil podmienený trest odňatia slobody s obmedzeniami a ochrannými opatreniami, ktoré mu umožnili žiť normálny život, pomáhať jeho rodine a hlavne vychovávať jeho deti. V tejto súvislosti ďalej uviedol, že ak by bol potrestaný nepodmienečným trestom, netrpel by len on, ale trpela by jeho rodina. On už bol dostatočne potrestaný tým, že strávil mesiace vo väzbe a že mu bola prepadnutá jeho zbraň, ktorá rozhodne nebola pre neho lacná a jej predajom mohol zabezpečiť chod domácnosti na pár mesiacov. Naviac sa však cíti potrestaný tým, že narušil vzťahy a dôveru jeho rodiny voči nemu. Tiež podotkol, že ak by bol nepodmienečne odsúdený, prišiel by o prácu a rodina o ďalší pravidelný príjem a to po dobu 5 rokov, čo je strašne dlhá doba. Majú úver na rodinný dom, ktorý jeho manželka zo svojho platu určite by nevedela splácať a tak by mohli prísť aj o rodinný dom. Rodina by tiež trpela nedostatkom finančných prostriedkov, prišla by o otca, ktorý má pri výchove detí nezastupiteľné miesto. Chcel by sa podieľať na výchove svojich detí, aby z nich vyrástli slušní ľudia a snáď sa s nimi bude môcť o tom všetkom otvorene porozprávať.

Ďalej v závere svojho vyjadrenia poukázal na zásadu ukladania trestov podľa Tr.zákona, pričom trest okrem iného má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Myslí si, že trest, ktorý mu bol uložený, všetky tieto parametre spĺňa a aj podľa názoru prokurátora vyjadreného v odôvodnení svojho odvolania konštatuje, že mimoriadne zníženie trestu bolo možné, teda zákonné, avšak nebolo dostatočne odôvodnené a nebolo správne aplikované. Po preštudovaní napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenia preto obžalovaný so svojím obhajcom dospel k záveru, že mimoriadne zníženie trestu podľa cit.ustanovenia Tr.zákona bolo zákonné a v odôvodnení predmetného rozsudku toto svoje rozhodnutie sudca odôvodnil a svoje odôvodnenie oprel aj

o paragrafové znenie Tr.zákona. Z uvedeného dôvodu obžalovaný požiadal, aby odvolací súd odvolanie okresného prokurátora zamietol ako nedôvodné. Súčasne doložil aj písomné vyjadrenie jeho manželky, ktorá sa vyjadrila aj v tom, že bude ochotná prísť vypovedať na krajský súd, ak to bude potrebné pre rozhodnutie v tejto veci a ak bude predvolaná.

Z písomného vyjadrenia manželky obžalovaného L. S. vyplynulo, že táto sa chce týmto vyjadrením prihovoriť za obžalovaného M. S. a poprosiť senát o potvrdenie podmieneného trestu, pretože od prepustenia z väzby prešlo niekoľko mesiacov a oni počas toho spoznali skutočné zmeny v správaní obžalovaného, pričom manželka potvrdila, že ako manžel nepije, je z neho iný človek. Deťom sa venuje viac ako kedykoľvek predtým, v mene detí môže povedať, že takého ocka si vždy priali. Preto mu chce dať šancu ostať na slobode, aby chlapcom mohol vynahradiť, čo zameškal. Po finančnej stránke by im viac pomohlo, keby manžel zarábal, staral sa o deti, aby nepocítili nedostatok finančných prostriedkov, keďže z jej platu všetko neutiahne a navyše majú ešte nesplatený úver. V závere vyjadrenia manželka obžalovaného podotkla, že s odstupom času dospela k záveru, že ich kroky boli unáhlené, trest, ktorý manžel dostal, vyvolal spomínané zmeny, na základe ktorých manželovi dáva ešte jednu šancu k spoločnému životu a bude rada, že deťom nevezme ocka, ktorého dlho čakali.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí sa pridrižoval dôvodov odvolania okresného prokurátora, poukázal na písársku chybu v odvolaní na druhej strane a pokiaľ ide o uložený trest, v podstate namietal len tú skutočnosť použitia ust. § 39, teda mimoriadne zníženie trestu obžalovanému, ktorý aplikoval okresný súd a preto navrhol, aby krajský súd zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a nadväzujúce výroky na tento výrok a uložil sám obžalovanému primeraný trest odňatia slobody bez použitia § 39 Tr.zák.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom k tomu, že na verejnom zasadnutí bolo všetko podrobne zreferované, nemal k tomu čo dodať, požiadal súd len o zhovievavosť pri rozhodovaní vo vzťahu k obžalovanému a z toho dôvodu navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že to, čo sa stalo, nevie vrátiť späť, s manželkou konali unáhlene, dodnes nevie pochopiť, prečo sa tak správal, je mu to veľmi ľúto, že nesplnil sľub, ktorý dal manželke v kostole, keď sa sobášili, manželka mu už odpustila, pri týchto slovách obžalovaný plakal. Z uvedeného dôvodu poprosil o zhovievavosť v záujme jeho detí, pričom uviedol, že rozhodnutie ponecháva na súde a ešte raz uviedol, že mu je to ľúto.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné a dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd v súlade s § 168 ods. 1 Tr.por. dostatočne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa správal pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Krajský súd preskúmal iba výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keďže odvolanie prokurátora smerovalo proti tomuto výroku.

V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s námietkami prokurátora, že okresný súd síce mohol mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby za použitia ust. § 39 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák., avšak toto zníženie trestu nebolo dostatočne odôvodnené a tiež bolo súdom nesprávne aplikované. K tomu je nutné konštatovať, že okresný súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za zločin

znásilnenia v štádiu pokusu , čo je zrejmé z napadnutého rozsudku. V takomto prípade trestný zákon umožňuje znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ak vzhľadom na povahu a závažnosť pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr.zákonom by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

V prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá je hodnotená zamestnávateľom ako zodpovedný pracovník, s kladným hodnotením, v mieste bydliska požíva dobrú povesť, jeho správanie na verejnosti je nekonfliktné a slušné, pričom sa stará o výchovu dvoch detí. V ústrednej evidencii MV SR nemá doposiaľ žiadny záznam o priestupku. V jednom prípade sa na neho hľadí ako na netrestaného. Z výpovede poškodenej L. S. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pokiaľ by ju manžel chcel znásilniť, určite by ju znásilnil, ale celé toto konanie manžela hodnotila len ako pokus znásilnenia. Ďalej z vyjadrenia poškodenej zaslaného súdu na podporu svojho manžela vyplynulo, že manžel chýbal deťom počas výkonu väzby, že sa o deti stará a zabezpečoval rodinu aj finančne, čo by v prípade uloženia nepodmienečného trestu rodina pocítila v strate finančných prostriedkov a navyše by poškodená nevládala splácať hypotekárny úver a v dôsledku toho by vznikli pre rodinu problémy s bývaním. Z uvedeného dôvodu sa prihovarila za manžela.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu obžalovanému, pretože prípadný nepodmienečný trest uložený obžalovanému by aj krajský súd hodnotil ako neprimerane prísny, ktorý by navyše vo veľkej miere postihol rodinu obžalovaného. V neposlednej rade je potrebné poukázať aj na správanie obžalovaného po čine, ktoré po jeho prepustení z väzby, rodina veľmi kladne hodnotila ako veľkú zmenu. Obžalovaný naďalej žije s manželkou a stará sa príkladne o výchovu svojich detí. V konečnom dôsledku na výmere trestu má vplyv aj samotný postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ako aj tá skutočnosť, že prišiel o zbraň uložením mu trestu prepadnutia veci.

Pre úplnosť krajský súd uvádza, že sa nemohol stotožniť s námietkou prokurátora vo vzťahu k nesprávnej aplikácii ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, kde súd podľa prokurátora mohol znížiť trest odňatia slobody na 5 rokov a nie menej. Tento názor je nesprávny, pretože ust. § 39 ods. 3 písm.d/ Tr.zák. umožňuje uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti Tr.zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov. Keďže obžalovanému bol ukladaný trest odňatia slobody podľa § 199 ods. 2 Tr.zák., kde je trestná sadzba od 7 do 15 rokov, je zrejmé, že dolná sadzba vo výmere 7 rokov zahrňuje aplikovateľnosť ust. § 39 ods. 3 písm. d/ Tr.zák. a preto uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov považuje aj krajský súd za zákonný trest.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takýchto okolností, keď krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.