

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221769
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221769.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V. so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 47234679 proti odporcovi: R. B., nar. X.XX. XXXX, bytom X., R. XXX/XX, o zaplatenie 497,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 15 eur **z a s t a v u j e**.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na súd dňa 12.12. 2014 si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 497,20 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 61,37 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 497,20 eur od 2.12. 2014 do zaplatenia. Uviedol, že nadobudol na základe zmluvy zo dňa 28.5. 2013 žalovanú pohľadávku od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. so sídlom v Piešťanoch. Jeho právny predchodca, Home Credit Slovakia a.s. uzavrel s odporcom úverovú zmluvu zo dňa 7.8. 2008 (správne malo byť 14.8. 2008), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 1.991,64 eur. Odporca sa zaviazal úver vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 64,50 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou záväzku, a preto bol vyzvaný listom zo dňa 28.5. 2013 k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 266,98 eur, z úroku vo výške 40,01 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 177,91 eur a z poistenia PPI vo výške 12,30 eur.

Odporca bol v spore pasívny, k meritu veci sa písomne vyjadril len podaním zo dňa 25.6. 2015, ktorým podaním súdu oznámil, že žalovanú sumu právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 31.3. 2015 zaplatil o čom predložil súdu aj dôkaz, fotokópiu podacieho lístku na sumu 498 eur (č. l. 56).

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil len navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 29.7. 2015, výpisom z

obchodného registra na navrhovateľa, Úverovou zmluvou č. 3808039008 zo dňa 14.8. 2008, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č. I. 23 a nasl.), výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.5. 2013, výpisom čerpania, splátok a úhrad, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 12.6. 2015, 4.9. 2015, 5.10. 2015, 2.11. 2015 a 2.12. 2015, písomnosťou - postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy č. 3808039008 zo dňa 28.5. 2013, písomným podaním odporcu zo dňa 25.6. 2015 a obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C/13/2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Úverovou zmluvou zo dňa 14.8. 2008 (ďalej len „UZ“) poskytla spoločnosť Home Credit Slovakia odporcovi úver v celkovej výške 1.991,64 eur s výškou mesačnej splátky 64,50 eur, počtom splátok 60, ročnou úrokovou sadzbou 29,55 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len „RPMN“) 34,6 %, priemernou hodnotou RPMN neuvedenou, celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 1.730,73 eur, lehotou splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, bez uvedenia termínu splatnosti splátok a bez uvedenia celkovej sumy, ktorú z poskytnutého úveru musí odporca zaplatiť.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca čerpal úver v sume 1.991,64 eur dňa 19.8. 2008. Odporca následne úver splácal pravidelnými mesačnými splátkami od 18.9. 2008 do 18.12. 2012, kedy vykonal aj poslednú úhradu. Spolu odporca navrhovateľovi z úveru zaplatil sumu 3.357,98 eur, z ktorej sumy navrhovateľ odporcovi započítal 1546,75 eur na istinu, 1.683,33 eur na úrok a 127,90 eur na poistenie. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 266,98 eur, z úroku vo výške 40,01 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 177,91 eur a z poistenia PPI vo výške 12,30 eur.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.5. 2013 vyplýva výzva veriteľa, spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany adresovaná odporcovi k zaplateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy s tým, že odporca mal zaplatiť celú čiastku 519,44 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy na bankový účet spoločnosti Home Credit Slovakia a.s..

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky... z 17.11. 2014 vyplýva, že právny zástupca Home Credit Slovakia a.s. odporcovi oznamoval postúpenie pohľadávky z UZ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 12.9.2012 s tým, že uvedená advokátska kancelária prevzala aj právne zastúpenie navrhovateľa. Odporca bol vyzvaný k úhrade celej dlžnej čiastky 556,94 eur do 7 dní.

V písomnom podaní zo dňa 12.6. 2015 právny zástupca navrhovateľa odmietol súdu doručiť zmluvu o postúpení žalovanej pohľadávky na navrhovateľa.

Po doručení podacieho lístka súdu odporcom na sumu 498 eur, ktorá suma bola zaplatená na adresu právneho zástupcu navrhovateľa, vzal písomným podaním zo dňa 4.9. 2015 navrhovateľ návrh na začatie konania v časti žalovanej istiny vo výške 15 eur späť a v tejto časti sporu žiadal konanie zastaviť. Tým istým podaním a následne podaním zo dňa 2.11. 2015 právny zástupca navrhovateľa súdu oznámil, že sumu 498 eur odporca uhradil na zmluvu č. 393103908, ktorá nie je predmetom tohto konania (vyššie uvedená zmluva bola predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/13/2015, v ktorom konaní uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 392,29 eur spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.5. 2015). Odporca zaplatil dňa 15.7. 2015 sumu vo výške 15 eur.

Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom konania, súd konanie v časti žalovanej istiny vo výške 15 eur podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ ako postupník a právny predchodca navrhovateľa ako postupca sa dňa 28.5. 2013 dohodli na postúpení žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, ktorá vznikla z UZ č. 3808039008 zo dňa 7.8. 2008 (správne malo byť 14.8. 2008) vo výške 556,94 eur voči odporcovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určite sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia UZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na pospoch zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia UZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný.

UZ vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa), finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.991,64 eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach za podmienok vyššie uvedených. Sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a následne, či navrhovateľovi patrí okrem nesplatennej istiny aj právo na zmluvné úroky, prípadne poplatky. Odporcom zaplatenú celkovú úhradu 3.357,98 eur nikto nerozporoval, ani odporca. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ani výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ani priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že v UZ uvedený údaj: lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru je nedostatočný. Konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok

uvedený správny údaj o výške počte a termínov splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V úverovej zmluve sa takýto podrobný údaj nenachádza a pokiaľ takýto údaj poskytuje navrhovateľ ako veriteľ až v samotnom splátkovom kalendári po uzavretí zmluvy, nie je tento údaj obsiahnutý v zmluve v čase akceptácie zmluvy oboma zmluvnými stranami. V UZ sa nenachádza ani ďalší povinný údaj Priemerná ročná percentuálna miera nákladov. V zmysle vyššie uvedeného súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., preto by patrila navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru z titulu vydania bezdôvodného obohatenia (§ 457 Občianskeho zákonníka). Odporca však navrhovateľovi z poskytnutého úveru 1.991,64 eur ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia zaplatil viac, než mu zo strany navrhovateľa bolo poskytnuté, z dôvodu ktorého bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

Ďalej súd udáva, že navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru a splatnosť nastala ku dňu 20.6. 2013, kedy bol odporca vyzvaný na úhradu celej dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. Pri uvedenom zosplatení nie je zrejmé, či navrhovateľ pristúpil k využitiu tohto práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda či došlo k výzve na úhradu omeškanej splátky v lehote 15 dní tak, ako predpokladá uvedené zákonné ustanovenie. V tejto súvislosti súd udáva, že v zmysle Hlavy 6. § 3 Úverových podmienok (ďalej len „ÚP“), klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, ÚP, alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z UZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné, vyrovnacie alebo iné konanie na majetok klienta. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní najmenej s tromi splátkami, navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru. V zmysle úverových podmienok je však odporca povinný splatiť len „celý čerpaný úver“ a nie aj sumu nad čerpaný úver, teda prípadné úroky v zmluve vyjadrené ročnou úrokovou sadzbou, prípadne RPMN. I z týchto dôvodov je zrejmé, že pokiaľ právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi na základe úveru peňažné prostriedky vo výške 1.991,64 eur, pričom odporca právnenému predchodcovi navrhovateľa vrátil z poskytnutého úveru sumu 3.357,98 eur, aj z tohto dôvodu by patrila navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru. Keďže odporca ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia vrátil navrhovateľovi vyššiu sumu, než aká mu bola poskytnutá, i z tohto dôvodu bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť.

O náhrade trov konania súd rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Náhradu trov v konaní si uplatnil len navrhovateľ, ktorý však bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).