

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206713
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206713.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: V. A., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX, XXX XX W., v konaní zastúpený opatrovníčkou P. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 316,18 € s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 316,18 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 € od 27.2.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,28 € od 7.5.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 237,90 € od 25.6.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 97,56 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK, IČO: 36613843, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 01.06.2014, doručeným súdu dňa 27.06.2014 sa navrhovateľ domáhal od označeného odporcu zaplatenia sumy 316,18 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 06.03.2012 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať plyn odporcovi a záväzok odporcu zaplatiť za dodanie plynu cenu v súlade s platným cenníkom v čase uskutočnenia dodávky. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a odporcovi vystavil faktúru č. 3190067469 na sumu 2,00 €, faktúru č. 4900062339 na sumu 76,28 € a faktúru č.7412996998 na sumu 237,90 €.

Odporca z dlžnej sumy ku dňu podania návrhu neuhradil ani z dlžnej čiastky ani časť. Na základe uvedeného, že si odporca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a neuhradil dlžnú sumu vo výške 316,18 €, sa odporca dostal do omeškania. Navrhovateľ si v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Obč. zákonníka uplatnil aj úroky z omeškania.

Súd vo veci vydal dňa 01.06.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 145/2014-14. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 145/2014-29 zo dňa 28.08.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 145/2014-14 zo dňa 01.06.2014 zrušil. Odporcovi sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jej práv, mu ustanovil za opatrovníčku P. X., súdnou tajomníčku Okresného súdu. Opatrovníčke bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP náhradným spôsobom - doručenkou na čl. 30 rub súdneho spisu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 316,18 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 31 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 10.11.2015, zvesená dňa 02.12.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.06.2014 a predloženými listinnými dôkazmi: Zmluva o dodávke plynu zo dňa 24.02.2012 (čl. 3), Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, s účinnosťou od 1. Januára 2012 (čl. 8-9), pokus o zmier (čl. 11) faktúry č. 3190067469 (čl. 4), faktúry č. 4900062339 (čl. 5), faktúry č. 7412996998 (čl. 7), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril s odporcom ako odberateľom Zmluvu o dodávke plynu dňa 06.03.2012 pre odberné miesto W. XXX, XXX XX W.. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 4900062339 vyhotovenú dňa 22.04.2013, splatnú 06.05.2013 vo výške 76,28 € v zmysle zmluvných podmienok na výšku náhrady škody prerušenie/ obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa §59 zákona č. 656/2004 a §1 ods. 9 vyhlášky 155/2005 vrátane dopravy na odbernom mieste. Následne navrhovateľ vystavil za obdobie od 19.07.2012 do 29.05.2013 odporcovi faktúru č. 7412996998 vyhotovenú dňa 10.06.2013, splatnú 24.06.2013 znejúcu na sumu 237,90 € a dňa 12.02.2013 bola navrhovateľom vystavená faktúra č. 3190067469, splatnú dňa 26.02.2013 vo výške 2,00 €.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy) odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
- b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,
- c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho

zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 588 občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd mal preukázať, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému a účinnému uzavretiu Zmluvy o dodávke plynu v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Povinnosťou účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré im z tejto Zmluvy vyplývajú. Pokiaľ odporca zemný plyn odoberal, bol povinný za jeho odber navrhovateľovi uhrádzať ním vystavené faktúry najneskôr v deň splatnosti. Keďže odporca navrhovateľovi ním vystavené faktúry za dodávky zemného plynu (faktúra č. 3190067469 na sumu 2,00 €, faktúra č. 4900062339 na sumu 76,28 € a faktúra č. 7412996998 na sumu 237,90 €) neuhradil, navrhovateľ si nárok na súde uplatnil dôvodne. Na základe uvedených skutočností súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 316,18 €.

Okrem istiny si navrhovateľ uplatnil tiež nárok zaplatenie úroku z omeškania.

Uplatnená úroková miera zodpovedá ustanoveniu § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry až do zaplatenia a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania z fakturovanej sumy, keďže odporca sa dostal do omeškania so zaplatením fakturovanej sumy dňom nasledujúcim po jej splatnosti.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania v celom rozsahu priznal právo na náhradu trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 18,50 € a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 58,58 € za dva úkony právnej služby, za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd vo veci samej po 24,90 € v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu za dva úkony predstavuje odmena 33,20 €. Ku každému úkonu právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky patrí advokátovi aj paušálna náhrada nákladov, ktorá v roku 2014 predstavuje 8,04 Eur. Právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platcom DPH, ktorá predstavuje ku dňu rozhodovania súdu 20 %. Trovy právneho zastúpenia spolu teda predstavujú 58,58 Eur (2 x 24,90

€ + 2 x 8,04 €), z toho 20 % DPH predstavuje 13,18 €, spolu teda 79,06 €. K náhrade trov konania súd zaviazal odporcu ako neúspešného účastníka konania, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).