

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615201968
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615201968.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom kancelárie Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX H.Ý. G. N., o zaplatenie 1 206,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.030,13 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.4.2012 do zaplatenia, všetko v splátkach po 30,- eur mesačne, počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd v r a c i a navrhovateľovi preplatok na súdnom poplatku za návrh v sume 2,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 191,42 € a iné trovy konania na súdnom poplatku v sume 72,- € do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 12.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 353,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 17.4.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pôvodný navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 29.9.2009 uzavrel Zmluvu o pôžičke č. 6066837, na základe ktorej pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 2 980,80 €. Odporca uhradil do podania návrhu celkovo sumu 1 749,14 €.

Uznesením, č.k. 7C/131/2015 - 22 zo dňa 10.8.2015, súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil navrhovateľ. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2015.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol aj bez účasti navrhovateľa. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca sa pojednávania zúčastnil.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutie pôžičky zo dňa 29.9.2009, predžalobnou upomienkou zo dňa 6.4.2012, prehľadom splátok a úhrad odporcu, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 1.12.2015, výsluchom odporcu, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o poskytnutie pôžičky zo dňa 29.9.2009 preukázané, že pôvodný navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pôžičke. Schválená výška pôžičky bola 1 850,- €. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku v 48 mesačných splátkach vo výške 66,38 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 29 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola 29 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 20,33 %. Konečná splatnosť bola 48 mesiacov. Celková suma pôžičky bola 2 980,80 €. Podľa bodu 6.2 a 6.4 všeobecných obchodných podmienok splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a 1. splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 6.4.2012 pôvodný navrhovateľ vyzval odporcu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo vo výške 1 456,68 € najneskôr do troch dní od doručenia upomienky.

Z prehľadu splátok a úhrad odporcu vyplýva, že odporca bol povinný uhradiť sumu splátok vo výške 2 955,15 €, pokutu vo výške 149,60 €, pričom uhradil celkovo sumu 1 749,14 € a teda zostatok dlžnej sumy je vo výške 1 355,61 €.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 1.12.2015 uviedol, že suma 1 353,40 € uplatnená v konaní pozostáva z dlžnej sumy úveru vo výške 1 206,01 € a zmluvnej pokuty vo výške 147,39 €. Zároveň právny zástupca vzal návrh späť v časti poplatkov a zmluvných pokút vo výške 147,39 €. Zostávajúca suma vo výške 1 206,01 € pozostáva zo sumy 308,64 €, ktorá predstavuje splátku vo výške 43,12 € splatnú dňa 20.12.2011, splátky vo výške 66,38 €, ktoré boli splatné dňa 20.1.2012, 20.2.2012, 20.3.2012, 20.4.2012 a predčasne zosplatennej istiny úveru v sume 897,37 €, ktorá bola pôvodne zahrnutá v splátkach č. 32 až 48.

Následne súd zastavil konanie v časti o zaplatenie poplatkov a zmluvných pokút v sume 147,39 eur.

Odporca pri svojom výsluchu uviedol, že súhlasí s návrhom po čiastočnom späťvzati. Nepamätá si, kedy splátky nezaplatil, ale v roku 2011 prišiel o prácu a mal problém sa zamestnať. Jeho príjem v súčasnosti je asi 400 eur mesačne v čistom. Má exekúciu, po odpočítaní splátky ktorej mu zostane asi 300 eur mesačne. Keďže nemal zaplatené poplatky za plyn, tak ho odpojili a bude musieť zaplatiť za znovupripojenie. Ženatý nie je, deti nemá, žije s mamou. Mal by začať splácať dlh aj po otcovi, ktorý zomrel minulý rok. Zároveň požiadal o čo najnižšie splátky.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.1.2009 do 30.11.2009, teda ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zák. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1.11.2008 do 28.2.2010, teda v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu navrhovateľa po čiastočnom späťvzatí je možné vyhovieť len sčasti. Je nepochybné, že medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom vznikol na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 29.9.2009 zmluvný vzťah. Uvedenú zmluvu ako spotrebiteľskú definuje Občiansky zákonník, ktorý medzi spotrebiteľské zmluvy zaraďuje všetky zmluvy bez ohľadu na právnu formu, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2014, ktorý je špeciálnym zákonom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a má pred ním prednosť, zaviedol povinnosť súdu prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských zmluvách ex offa, tak súd musel posúdiť či pohľadávka navrhovateľa nie je premlčaná. Je nutné poukázať na to, že uvedený zákon neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia k uvedenému zákonnému ustanoveniu a preto je ho potrebné aplikovať s účinnosťou od 1. mája 2014 vo všetkých konaniach. Navrhovateľ si v konaní po čiastočnom späťvzatí návrhu uplatnil splátky splatné od 20.12.2011 do 20.9.2013 v celkovej výške 1 206,01 €. Trojročná premlčacia doba v prípade splátok vo výške 175,88 € splatných od 20.12.2011 do 20.2.2012 teda

uplynula skôr ako si pôvodný navrhovateľ uplatnil právo na súde podaním návrhu dňa 12.3.2015, teda návrh podal v dobe, kedy pohľadávka už bola sčasti premlčaná, súd preto návrh navrhovateľa vo výške 175,88 € s príslušenstvom zamietol. Súd navrhovateľovi priznal sumu 1 030,13 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 17.4.2012 do zaplatenia. Vzhľadom na finančnú situáciu odporcu mu súd povolil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, keďže navrhovateľ bol neúspešný len v sume 175,88 € s príslušenstvom. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 72,- € a trov právneho zastúpenia v sume 191,42 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z: odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 71,37 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,39 € + 20 % DPH.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v sume 147,39 € späť a následne súd konanie v tejto časti zastavil, čím suma uplatňovaná navrhovateľom po čiastočnom zastavení predstavovala sumu 1 206,01 €, z ktorej potom súdny poplatok z návrhu predstavuje sumu 72,- €.

Vzhľadom na skutočnosť uvedenú zhora súd vrátil navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 2,30 €, nakoľko preplatok súdneho poplatku v sume 9,- € (pôvodne zaplatený súdny poplatok 81,- € mínus 72,- €) krátil o sumu 6,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.