

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715206415
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715206415.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská 18, Bratislava, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o. so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava proti odporkyňi: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom F.. P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. E. XXXX/XX, S., v konaní o zaplatenie 254,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 50,- Eur s 13,90 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50 Eur od 3.7.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 50,- Eur od 3.7.2015 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 204,57 Eur s 13,90 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 171,84 Eur od 1.3.2015 do 2.7.2015, zo sumy 121,84 Eur od 3.7.2015 do zaplatenia s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 212,31 Eur od 1.3.2015 do 2.7.2015, zo sumy 162,31 Eur od 3.7.2015 do zaplatenia.

Súd povoľuje odporkyňi splácať istinu spolu s príslušenstvom v splátkach po 30,- Eur mesačne, keď prvá splátka je splatná 25.1.2016 a každú ďalšiu splátku je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi vždy do 25. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, súdu doručeným dňa 24.6.2015, domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 254,57 Eur, úroku vo výške 13,90% ročne zo sumy 171,84 Eur od 1.3.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 212,31 Eur od 1.3.2015 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 31.12.2007 Zmluvu o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK s periodicitou výpisov z účtu štvrťročne poštou. Na základe žiadosti odporkyne vystavil navrhovateľ odporkyňi oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania ČSOB Študentského účtu - FUN účtu k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 3.1.2008, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní ČSOB Študentského účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o prečerpaní sú Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu - FUN účtu. Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporkyňi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 199,16 Eur / 6 000 SKK formou úveru, ktorý mohol byť čerpaný od 3.1.2008. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 10,90% ročne a výške sadzby úroku z omeškania je 15,00% ročne, a je platná, kým nedôjde k zmene úrokovej sadzby/

úrokových sadzieb podľa čl. IV ods. 5 VZP pre prečerpanie. V zmysle čl. V ods. 3 ZVP pre prečerpanie bol odporca k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporkyňa nedodrжала dohodnuté zmluvné podmienky v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 31.8.2013 určil splatnosť úveru v súlade s čl. IX ods. 1 písm. f) VZP pre prečerpanie a vyzval odporkyňu na uhradenie celkovej dlžnej sumy. Výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje ku dňu 28.2.2015 sadzbu 13,90% ročne a výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 OZ ku dňu 1.9.2013, t.j. ku dňu nasledujúcemu po dni zosplatnení úveru vo výške 8,50 % ročne z dlžnej čiastky. Navrhovateľ k 28.2.2015 eviduje voči odporkyni pohľadávku vo výške 254,57 Eur, ktorá predstavuje istinu vo výške 171,84 Eur, vyčíslený úrok k 28.2.2016 vo výške 40,47 Eur a vyčíslený úrok z omeškania k 28.2.2015 vo výške 42,26 Eur.

V právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 4C/223/2015 zo dňa 5.8.2015, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne sa k podanému návrhu vyjadrila a uviedla, že pokým vládala, tak pôžičku za odporkyňu splácala, odporkyňa študovala v zahraničí a úver si zobrala na štúdium s tým, že keď skončí, bude ho splácať. Odporkyňa štúdium ukončila v júni 2013, 23. septembra porodila a poberá materskú cca 230 Eur. Partner odporkyne je cudzinec a ešte študuje. Čo sa týka úveru, tento bol nevýhodný, lebo od roku 2007 posielali pod 10 Eur mesačne, potom viac a nebolo možné ho splatiť, pretože odporkyni nikto nevysvetlil, že z účtu strhávajú iba úroky. Odporkyňa požiadala o odpustenie úrokov, ale odpovedali jej, aby sa dohodla s vymáhačskou spoločnosťou. Ďalej uviedla, že sa dohodli na splátkach, lenže z účtu, ktorý im písomne oznámili, a na ktorý posielali peniaze, sa tieto vrátili späť. Po preverení čísla účtu, im zaslali správne číslo, na ktoré dňa 30.6.2015 poslali 50 Eur.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. Nedostavila sa odporkyňa, ktorá doručenie predvolania na pojednávanie vykázané má, jej neúčast' na pojednávaní ospravedlnila zástupkyňa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvy o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 31.12.2007, Oznamenia o poskytnutí povoleného prečerpania ČSOB Študentského účtu - FUN účtu k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 3.1.2008, Obchodných podmienok pre povolené prečerpania ČSOB Študentského účtu - FUN účtu, Oznamenia o zosplatnení úveru zo dňa 1.9.2013, úrokových sadzieb, výpisu z úverového účtu, podaním navrhovateľa zo dňa 2.12.2015, výsluchu zástupkyne odporkyne dňa 3.12.2015 a zistil nasledovné:

Právny predchodca navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s., Praha 1-Nové Město, Na příkopě 854/14, IČO: 00001350, Československá obchodní banka, a.s. pobočka zahraničnej banky v SR, Michalská 18, Bratislava, IČO: 308 050 66 uzatvoril s odporkyňou dňa 31.12.2007 Zmluvu o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých (ďalej len Zmluva), na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol pre odporkyňu bežný účet č. 4005838994/7500 v mene SKK. Odporkyňa sa zaviazala (v zmysle čl. I. zmluvy) čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V čl. V. zmluvy sa banka zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu staršieho ako 18 rokov posúdiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu a v prípade splnenia podmienok banky pre poskytnutie povoleného prečerpania uzatvoriť s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu. Listom zo dňa 3.1.2008 oznámil navrhovateľ odporkyni, že na základe jeho žiadosti o povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu - FUN účtu zo dňa 3.1.2008, jej banka poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu do výšky limitu 6.000,00 SKK /199,16 Eur/ s účinnosťou od 3.1.2008 s tým, že počas jeho štúdia na vysokej škole a splnení podmienok uvedených v čl. III. bod 2 Podmienok pre povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu - FUN účtu (splnenie podmienok na poskytnutie povoleného prečerpania a predložení dokladu o riadnom dennom štúdiu na VŠ) jej banka umožňuje bezúročne čerpať časť úverového limitu do výšky 3.000,00 SKK /99,58 Eur/. Účet povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXX/

XXXX bol otvorený dňa 3.1.2008 s výškou úrokovej sadzby 10,90% p.a.. Súčasťou zmluvného vzťahu, uzatvoreného medzi účastníkmi, boli Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, Sadzobník poplatkov a vyhlasované Úrokové sadzby. Keďže odporkyňa si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o bežnom účte, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 1.9.2013 oznámil navrhovateľ odporkyni, že jej celý záväzok vo výške 430,39 Eur vrátane príslušenstva sa stal dňom 31.8.2013 splatným a vyzval odporkyňu na jeho úhradu najneskôr do 11.9.2013.

V zmysle čl. V. bod 1 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu - FUN účtu (ďalej len „OP“), splácanie úveru sa uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu disponuje s peňažnými prostriedkami na účte, t. j. pri prevode peňažných prostriedkov na účet je najskôr splácaný vyčerpaný úver.

V zmysle čl. V. bod 2 OP, úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca.

V zmysle čl. V. bod 3 OP (veta prvá, tretia a štvrtá) majiteľ účtu je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté, k poslednému dňu dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na automatickú úhradu mesačných splátok úrokov vrátane nabehnutých úrokov z omeškania. V prípade prekročenia úverového limitu je čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, splatná ihneď. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je majiteľ účtu povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva.

V zmysle čl. V bod 5 OP, konečná splatnosť povoleného prečerpania, vrátane príslušenstva je stanovená k poslednému dňu mesiaca, v ktorom majiteľ účtu dovŕšil vek 28 rokov, resp. k dátumu uplynutia výpovednej lehoty podľa čl. XI ods. 1 Podmienok.

Navrhovateľ podaním zo dňa 2.12.2015 uviedol, že nesúhlasí s tvrdením odporkyne, že poskytnutý úver nebolo možné splatiť, toto tvrdenie považuje navrhovateľ za účelové a nepravdivé. Uviedol, že princípom odporkyňou zvoleného produktu je poskytnutie finančných prostriedkov do celkovej výšky úverového limitu, odporkyňa bola oprávnená tento úver čerpať viacerými čerpaniami podľa vlastnej vôle, pričom po dobu poskytnutia povoleného prečerpania nebola povinná platiť istinu, ale len úrok z poskytnutej sumy príp. úroky z omeškania. Ak by odporkyňa finančné prostriedky nečerpala, povinnosť hradiť zmluvný úrok by jej nevznikol. Poukázal aj na skutočnosť, že všetky úhrady odporkyne po určení predčasnej splatnosti úveru smerovali na istinu. Taktiež dal do pozornosti, že odporkyňa si zvolila úver sama, pričom toto bol bezúčelový bez akéhokoľvek odkladu a vyhlásenie odporkyne, že úver mala v pláne splácať po ukončení štúdia, považuje za zmatečné a odporujúce princípu ňou zvoleného produktu. Ďalej uviedol, že z výpisu vyplýva, že ku dňu 1.12.2015 eviduje vyčerpanú a nesplatenú istinu vo výške 121,84 Eur. V nadväznosti na túto skutočnosť potvrdzuje, že odporkyňa uskutočnila úhradu vo výške 50 Eur dňa 2.7.2015, ktorá úhrada bola započítaná na istinu, avšak poukazuje na to, že uvedená úhrada bola realizovaná až po podaní žalobného návrhu. Ďalej uviedol, že vzhľadom na úhradu berie späť žalobný návrh v časti istiny vo výške 50,00 Eur spolu s úrokom 13,90% ročne zo sumy 50,00 Eur od 3.7.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,00 Eur od 3.7.2015 do zaplatenia, nakoľko dlh v tejto časti zanikol na základe úhrady odporkyne.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 3.12.2015 s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie 50,00 Eur s príslušenstvom súhlasila.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení v časti o zaplatenie 50,00 Eur s 13,90 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50 Eur od 3.7.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 50,- Eur od 3.7.2015 do zaplatenia zastavil.

Na pojednávaní dňa 3.12.2015 odporkyňa prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne Márie Bielikovej uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí, je ochotná splácať navrhovateľovi istinu spolu s príslušenstvom po 30 Eur mesačne, poukazujúc na svoje súčasné osobné a majetkové pomery, keď je odporkyňa na MD, jej príjem predstavuje rodičovský príspevok a rodinné prídavky na jedno dieťa spolu vo výške 230 Eur. Odporkyňa je vydatá, jej manžel študuje, dlh namiesto nej spláca ona s manželom.

Podľa vyhlasovaných Úrokových sadziieb od 1.7.2014 sa ČSOB Povolené prečerpanie Študentského účtu - FUN účtu úročí úrokovou sadzbou 13,90% ročne.

Z výpisu z obchodného registra žalobcu vyplýva, že s účinnosťou od 1. 1. 2008, žalobca prevzal všetky práva a povinnosti Československej obchodnej banky, a. s., pobočky zahraničnej banky v SR, vzniknuté do 31. 12. 2007.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy účte a zmluvy o vkladovom účte.

Podľa § 708 ods. 1 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obch. zák. na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 369 Obch. zák. v znení účinnom v čase omeškania Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej navrhovateľ viedol pre

odporkyňu bankový účet, na ktorom odporkyňa vykonávala hotovostné a bezhotovostné operácie. Predmetnou zmluvou vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou právny vzťah zo zmluvy o bežnom účte uzatvorenej podľa ustanovenia § 706 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák., ktorú súd posúdil ako platný právny úkon. Ďalej má súd za preukázané, že navrhovateľ povolil odporkyňi prečerpanie účtu do výšky 199,16 Eur. Odporkyňa tieto finančné prostriedky čerpala, avšak svoj záväzok vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas nespĺnila, preto navrhovateľ úver zosplátnil. Ku dňu 28.2.2015 dlh odporkyne predstavoval sumu 254,57 Eur, ktorá pozostáva z istiny 171,84 Eur, úroku 40,47 Eur (vyčísleného ku dňu 28.2.2015) a úroku z omeškania 42,26 Eur (vyčísleného ku dňu 28.2.2015). Odporkyňa dňa 2.7.2015 uhradila navrhovateľovi sumu 50,00 Eur, v ktorej časti súd konanie zastavil, a vzhľadom na uvedenú platbu dlh odporkyne ku dňu 1.12.2015 predstavuje celkovo sumu 204,57 Eur, pričom platbou bola znížená istina na sumu 121,84 Eur. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom je čo do základu i čo do výšky dôvodná v celom rozsahu, t.j. v sume 204,57 Eur a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok vo výške 13,90 % ročne súd posúdil ako zmluvný úrok z úveru. Súd dospel k záveru, že uplatnené úroky sú čo do základu a čo do výšky za uplatnené obdobie dôvodné a navrhovateľovi priznal úrok vo výške 13,90% ročne zo sumy 171,84 Eur ako sumy úverovej istiny od 1.3.2015, t.j. odo dňa uplatneného navrhovateľom, do 2.7.2015 (deň úhrady sumy 50,00 Eur) a zo sumy 121,84 Eur od 3.7.2015 (deň po úhrade sumy 50,00 Eur) do zaplataenia.

Súd posúdil uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pre 1.9.2013 vo výške 0,50 %, ktoré sadzby sa zvyšujú o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úroky z omeškania uplatnené navrhovateľom vo výške 8,50% ročne zo sumy 212,31 Eur ako úverovej istiny a dlžných zmluvných úrokov od 1.3.2015 do 2.7.2015 a zo sumy 162,31 Eur od 3.7.2015 do zaplataenia sú čo do základu a čo do výšky za to ktoré obdobie omeškania odporkyne dôvodné a takto uplatnené úroky priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd videl v osobných a majetkových pomeroch odporkyne, ktorá je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne, jej manžel študuje, čo súd zohľadnil pri žiadosti odporkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorej žiadosti súd vyhovel uznesením zo dňa 21.10.2015, č.k. 4C/223/2015-34 a oslobodenie od súdnych poplatkov priznal odporkyňi v celom rozsahu. S poukazom na hore uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. a to tak, že náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Vzhľadom na finančnú situáciu odporkyne, súd jej podľa § 160 O.s.p. povolil splácanie istiny spolu s príslušenstvom v splátkach po 30,00 € mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.