

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219529
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom v Bratislave, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7 proti odporcovi W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M., XXX/X, o zaplatenie sumy 619,16 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 567,11 eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 565,46 od 27.6.2014 do zaplatenia na účet vedený v Poštovej banke, a.s. č. 20185698/6500, variabilný symbol 594960001 a nahradiť mu trovy konania v sume 176,22 eur na účet JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátky vedený v ČSOB, a.s., č. 4002544560/7500, variabilný symbol 594960001, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 619,16 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľských úveroch a vydání kreditnej karty zo dňa 14.8.2013, ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru v sume 564,99 eur pozostávajúcej z nezaplatenej úverovej istiny v sume 485,22, zmluvných úrokov v sume 80,24 eur a z nezaplatených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 53,70 eur. Súčasne voči nemu uplatnil ako príslušenstvo zmluvný úrok vo výške 39% ročne zo sumy 485,22 eur od 3.6.2014 do zaplatenia a 5,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 619,16 eur od 4.6.2014 do zaplatenia.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 37,- eur a trovy právneho zastúpenia.

Odporca rozhodnutie o návrhu ponechal na zvážení súdu. Súdnym rozhodnutím priznanú istinu s príslušenstvom a trovami konania bol ochotný splácať v mesačných splátkach po 50,- eur. Trovy konania neuplatnil.

Navrhovateľ neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po oboznámení sa s výpisom navrhovateľa z Obchodného registra, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa 14.8.2013, so Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, s výpisom z úverového účtu odporcu z

čl. 9 spisu, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 9.6.2014, s písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 1.12.2015, s potvrdením o odfinancovaní úveru odporcovi zo dňa 24.11.2015, so špecifikáciou nákladov spojených s uplatnením nákladov navrhovateľa, so sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.8.2013 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v sume 564,99 eur na nákup tovaru - mobilného telefónu. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 57,61 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 15.9.2013. Ďalšie splátky boli splatné v 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 15.8.2014. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 12 mesačných splátkach. V zmluve si účastníci dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 39%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 46,78%. Priemerná RPMN predstavovala 39,20%. Celkom sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 691,32 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca úver riadne nesplácal, navrhovateľ dňa 9.6.2014 vyhlásil ku dňu 3.6.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ho k zaplateniu sumy 619,16 eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 485,22 eur, dlžné zmluvné úroky, poplatky v sume 80,24 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 53,70 eur. Odporca na splatenie úveru navrhovateľovi poukázal sumu 115,22 eur.

Odporca potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 14.8.2013, súčasťou ktorej bola zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty. Na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver v sume 564,99 eur. Obsah zmluvy si prečítal a vedel, za akých podmienok bol povinný úver splácať. Nesplácal ho riadne z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Úver spotreboval na kúpu tovaru. Súdom priznanú istinu s príslušenstvom a trovami konania bol ochotný splácať v mesačných splátkach po 50,- eur. Je poberateľom starobného dôchodku v sume 650,- eur mesačne, z ktorého platí náklady na bývanie v sume 350,- eur mesačne za nájom a inkaso dvojizbového bytu. Spláca úver poskytnutý SLSP, a.s. v mesačných splátkach po 130,- eur. Je nemajetný a žije sám.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty zo dňa 14.8.2013 bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1).

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§1 ods. 2).

Podľa § 2 písm. d/, g/, h/, i/, j/, l/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 14.8.2013 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v sume 564,99 eur na nákup tovaru - mobilného telefónu. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 57,61 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 15.9.2013. Ďalšie splátky boli splatné v 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 15.8.2014. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 12 mesačných splátkach. V zmluve si účastníci dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 39%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 46,78%. Priemerná RPMN predstavovala 39,20%. Celkom sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 691,32 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca úver riadne nesplácal, navrhovateľ dňa 9.6.2014 vyhlásil ku dňu 3.6.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ho k zaplaceniu sumy 619,16 eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 485,22 eur, dlžné zmluvné úroky, poplatky v sume 80,24 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 53,70 eur. Odporca na splatenie úveru navrhovateľovi poukázal sumu 115,22 eur.

Súd po oboznámení sa s obsahom úverovej zmluvy zo dňa 14.8.2013 nezistil obsahový rozpor zmluvy s § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení. Úverová zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona. V zmluve je jasne definované, za akých podmienok bol odporcovi úver poskytnutý a akým spôsobom ho bol povinný splácať.

Povinnosťou odporcu je zaplatiť navrhovateľovi nesplatenú časť úveru v sume 485,22 eur pozostávajúcej z nezaplatených úverových splátok splatných v období od novembra 2013 do mája 2014, t.j. do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 3.6.2014, zo zosplatennej úverovej istiny v sume 162,19 eur predstavujúcej úverové splátky splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, v období od júna 2014 až do konečnej splatnosti úveru dňa 15.8.2014. Ďalej je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvný úrok v sume 80,24 eur z úverových splátok splatných v období mesiacov november 2013 až máj 2014, t.j. do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Povinnosť odporcu zaplatiť nesplatenú časť úveru a zmluvné úroky vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 2 písm. d/, g/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov.

V časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi platenia zmluvného úroku vo výške 39% ročne z nesplateného úveru v sume 485,22 eur odo dňa nasledujúceho po predaní veci na vymáhanie až do zaplatenia, teda po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru až do zaplatenia, súd v tejto časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, v odôvodnení ktorého konštatoval, že "aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách už zaoberala. Najvyšší súd konštatoval cit., Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ - uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods. 2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

Nemali by byť pochybnosti, že za úver možno dohodnúť úroky a že možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu (do splatnosti) podľa jeho predstavy poskytnúť úver a vypýtať si za to dohodnuté úroky. Od začiatku sa prirodzene sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov (napr. nesplácanie úveru) má dodávateľ tiež právo splatnosť posunúť. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržovanie finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. zmluvná pokuta).

Nikto asi nepochybuje o tom, že taký odklon od dispozície právnej normy, ktorý sleduje úroky popri úrokoch z omeškania či iných sankciách je v neprospech žalovanej. Ak by takejto dohody nebolo, zákon by umožňoval žalobcovi uplatniť po splatnosti sankcie úroky z omeškania pri pomerne novom pravidle o administratívnom strope na celkové sankcie zakotvenom v § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. „Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.“

Odvolací súd sa stotožnil s tou časťou odôvodnenia NS ČR vo veci 33Odo 657/2005, v ktorej argumentuje, že úroky predstavujú odmenu (cenu) za „užívaní jistiny“ a úroky z omeškania sankciu. Nie však s názorom, že cena je neuzavretá kým sa úver celý nespláti a že popri úrokoch z omeškania sú prípustné aj úroky. Cena musí byť jasne stanovená a uzavretá uplynutím úverového obdobia či už pôvodne dohodnutého alebo predčasne skončeného. Neuzavretá a otvorená môže byť len sankcia, ktorej výšku reguluje všeobecne záväzný predpis tak, aby nenadobudla neprimerané rozmery.

Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach teda na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok.

Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uzavrel, že niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Odvolací súd sa preto stotožnil s prvostupňovým súdom o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods. 2 OZ)."

Tak, ako vyplýva z vyššie citovaného právneho názoru Krajského súdu v Prešove a z obsahu uznesenia NS SR vo veci vedenej pod sp. zn. 4 Obo/143/1998 (dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania) úroky popri úrokoch z omeškania sú nielen odklonom od zákona v neprospech odporcu, ale vo svojich dôsledkoch odporujú aj kogentnému zákonnému pravidlu v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uplatnený úrok vo výške 39% ročne prevyšuje úrok z omeškania a pripustenie právneho názoru súbehu zmluvných úrokov popri úrokoch z omeškania (po splatnosti úveru) potenciálne umožňuje navýšenie dlhu nad skutočnú výšku poskytnutého úveru v rozpore s ust. § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Pokiaľ sa účastníci v Časti 3., článku 4.4. úverovej zmluvy zo dňa 14.8.2013 dohodli na tom, že nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu (aj v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), súd uzavretú dohodu s poukazom na vyššie uvedené okolnosti a vyslovené právne názory NS SR a Krajského súdu Prešov považoval za neplatnú podľa § 39, § 41, § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Návrh navrhovateľa bol zamietnutý aj v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplataenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 53,70 eur. Z hodnoty uvedených nákladov bola navrhovateľovi priznaná suma 1,65 eur (na čl. 27 spisu navrhovateľ deklaroval, že hodnota zásielky s doručenkou predstavuje sumu 1,65 eur) za doručovanie listovej zásielky zo dňa 9.6.2014 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola odporcovi preukázateľne odosielaná, založením doručenky odporcu, ktorá sa nachádza v spise na čl. 3. Navrhovateľ nepreukázal reálne vynaloženie ďalších nákladov v sume 6,90 eur dňa 2.12.2013, v sume 11,90 eur dňa 13.12.2013 a v sume 34,90 eur dňa 2.1.2014, na ktoré poukázal vo vyjadrení vo veci zo dňa 1.12.2015. Vzhľadom k tomu, že nie je zrejme, na aké úkony a náklady boli uvedené finančné prostriedky vynaložené, nebolo možné ich navrhovateľovi priznať. I keď do spisu na čl. 27 založil špecifikáciu nákladov v celkovej sume 81,56 eur, táto sa nemohla týkať odporcu, voči ktorému boli náklady uplatnené v inej sume a z obsahu vyčíslených nákladov z čl. 27 žiadnym spôsobom nevyplýva, že sa vzťahovali na prípad odporcu.

Omeškание odporcu bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi účastníkmi zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškание dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškания zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Počiatok omeškания odporcu so zaplatením sumy 565,46 eur (nesplatený úver v sume 485,22 eur a zmluvný úrok

v sume 80,24 eur) bol ustálený od 27.6.2014, t.j. deň nasledujúci po uplynutí lehoty 14 dní uvedenej v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 9.6.2014 s pripočítaním 3 dní na doručenie oznámenia odporcovi, ktoré mu preukázateľne muselo byť doručené najneskôr dňa 12.6.2014. Lehota 14 dní na dobrovoľné plnenie potom odporcovi uplynula dňa 26.6.2014.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol vo veci čiastočne úspešný, preto mu trovy konania boli priznané podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu vo veci. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 37,- eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb po 39,84 eur, dvakrát režijný paušál po 8,04 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia a spísanie podaného návrhu a jedenkrát režijný paušál v sume 8,39 eur za vyjadrenie navrhovateľa vo veci samej zo dňa 1.12.2015. Z odmeny a režijného paušálu patrí právnej zástupkyňi 20% DPH, ktorá zo sumy 143,99 eur predstavuje sumu 28,80 eur. Celkom trovy konania predstavujú sumu 209,79 eur. Úspech navrhovateľa vo veci predstavuje 92%, jeho neúspech 8%. Čistý úspech navrhovateľa je 84%, čomu zodpovedá náhrada trov konania v sume 176,22 eur, ktoré je odporca povinný mu nahradiť.

O povolení splátok odporcovi bolo rozhodnuté podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s poukazom na jeho ekonomickú situáciu. Je poberateľom starobného dôchodku v sume 650,- eur mesačne, z ktorého platí náklady na bývanie v sume 350,- eur mesačne za nájom a inkaso dvojizbového bytu. Spláca úver poskytnutý SLSP, a.s. v mesačných splátkach po 130,- eur. Je nemajetný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.