

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204616
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204616.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, zastúpená: JUDr. Barbora Tomanová, advokátka so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO: 50 410 199, proti žalovanému: A. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XXX/X, XXX XX E. S., o zaplatenie 939,36 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 939,36 EUR spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 939,36 EUR od 22.07.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca elektronickou žalobou zo dňa 19.11.2021 si uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 939,36 EUR s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 22.07.2019 do zaplatenia titulom, že žalobca s pôvodným porúčiteľom uzatvorili dňa 28.02.2013 Zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty Quatro číslo XXXXXXXX kde bol schválený úverový rámec 600,- EUR s mesačnou splátkou 20,- EUR, s úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % ročne.

Na základe uznesenia o dedičstve Okresného súdu Zvolen, č.k. 12D/18/2018-60 zo dňa 03.10.2018, právoplatné 22.11.2018 sa stal dedičom po porúčiteľke L. H. žalovaný. Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom porúčiteľa, za porúčiteľove dlhy, ktoré na neho prešli porúčiteľovou smrťou.

Žalobca zaslal žalovanému dňa 03.07.2017 výzvu na zaplatenie. Žalovaný dlh neuhradil. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami predstavuje 939,36 EUR. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania, nakoľko vo výzve mu bola poskytnutá 15 dňová lehota na zaplatenie, uplatnil si žalobca aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy od 22.07.2019 do zaplatenia.

2. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 12Csp/65/2021-36 zo dňa 10.01.2022.

3. Žalovaný platobný rozkaz so žalobou a poučením pre spotrebiteľa neprevzal v odbernej dobe. Súd požiadal Obvodné oddelenie Policajného zboru v Krupine o doručenie zásielky žalovanému. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Krupine listom zo dňa 10.03.2022 oznámilo súdu, že v mieste trvalého bydliska sa žalovaný dlhodobo nezdržiava, mal by sa zdržiavať v Rakúsku na presne nezistenom mieste kde žije a pracuje, preto zásielku nedoručili.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/65/2021-48 zo dňa 05.04.2022, právoplatné 20.04.2022 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 10.01.2022, č.k. 12Csp/65/2021-36.

5. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/65/2021-52 zo dňa 31.05.2022, právoplatné 29.06.2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k priloženej žalobe. Žalobu, uznesenie na vyjadrenie k žalobe a poučenie pre spotrebiteľa oznámil žalovanému vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke dňa 01.06.2022, zvesené z úradnej tabuli súdu dňa 16.06.2022. Na adrese trvalého pobytu si žalovaný uznesenie na vyjadrenie, žalobu a poučenie pre spotrebiteľa neprevzal v odbernej dobe.

6. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčast' na pojednávaní dňa 11.10.2022 z dôvodu hospodárnosti a účelnosti konania súhlasila s rozhodnutím v jej neprítomnosti.

7. Žalovanému bolo predvolanie na termín pojednávania 11.10.2022 doručované na adresu trvalého bydliska uvedenú v Registri obyvateľov. Zásielka sa vrátila späť z dôvodu, že si ju žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Súd považoval doručenie predvolania za vykázané náhradným spôsobom a pojednával v neprítomnosti žalovaného.

8. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Súd oboznámil uznesenie Z.. Ž. G. 12D/18/2018 zo dňa 03.10.2018, právoplatné 22.11.2018 z č.l. 6 - 8, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro z č.l. 9, kumulatívny výpis z č.l. 10 - 18, výzvu na zaplatenie zo dňa 03.07.2019 z č.l. 19, všeobecné obchodné podmienky z č.l. 21.

10. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťel'a a za poručiťel'ove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťel'ovou smrťou.

11. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťel'ovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd zo žiadosti o aktiváciu žiadosti pôžičkovej karty s číslom zmluvy XXXXXXXX zo dňa 28.02.2013 zistil, že L. H., nar. XX.XX.XXXX si aktivovala pôžičkovú kartu Quatro s úverovým rámcom 600,- EUR, s mesačnou splátkou 20,- EUR a úrokovou sadzbou 1,9 % pm, 22,8 % ročne. Súčasťou žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro sú výpisy z účtu pôžičkovej karty Quatro od 09.03.2013 do 13.06.2019, z ktorého vyplývajú debetné transakcie 6.158,78 EUR, kreditné transakcie 5.219,42 EUR, z toho rozdiel predstavuje 939,36 EUR. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 12D/18/2018-60 zo dňa 03.10.2018, právoplatné 22.11.2018 zistil, že po poručiťel'ke L. H., J.. XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX je v dlhoch poručiťel'ky uvedená pohľadávka VÚB, a.s., Bratislava z titulu Zmluvy o úvere číslo KK XXXXXXXXXX vo výške 939,36 EUR Hodnota majetku poručiťel'ky bola určená na 8.349,46 EUR. Splnomocnený zástupca dediča bol oboznámený s plným znením ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka - prechod dlhu, podľa ktorého dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťel'ky a za poručiťel'ove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťel'kinou smrťou. Dedičstvo pre dediča nemôže byť majetkovým rizikom. Dedičstvo bolo prikázané A. P., J.. XX.XX.XXXX v celosti.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný nadobudol dedičstvo v celosti, aktíva predstavovali 8.349,46 EUR, touto žalobou je uplatnené len pasívum žalobcu vo výške 939,36 EUR, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie dňa 03.07.2017, v ktorej mu bola určená 15 dňová lehota na zaplatenie. Žalovaný pohľadávku nezaplatil, preto sa dostal do omeškania a je povinný zaplatiť žalobcovi 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 939,36 EUR od 22.07.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, žalovaný neúspešný, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu ich priznal v rozsahu 100 percent.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vyšší súdny úradník osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o

maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).