

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010151
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010151.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého a prísediacich C.. B.. L. R. K. R.. C. E., H. F. H. O.. G. T., U.. XX.XX.XXXX H. H. B., trestne stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.12.2015 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

G. T. - U.. XX.XX.XXXX H. H. B., F. R. H. B. Č.. XXX, okres Košice - okolie , bez pracovného pomeru

je vinný, že

v mesiaci september 2014 v chatrči v obci H. B. sa obnažil a opakovane sexuálne ukájal pred tam prítomnou H. H., následne ju obchytával po pohlavných orgánoch a pokúsil sa vykonať s ňou súlož, avšak k tejto nedošlo, aj napriek tomu, že vedel, že maloletá nedovŕšila 15. rok veku

t e d a

osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.3.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovaného G. T. (ďalej len ako „obžalovaný“) pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Na začiatku hlavného pojednávania súd zisťoval záujem strán uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste. K prednesenej obžalobe obhajoba zaujala stanovisko, podľa ktorého súhlasia s obžalobou a obžalovaný urobí vyhlásenie o vine.

V zmysle § 257 Tr. por. súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie o svojej vine. Obžalovaný využil túto možnosť a vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.

Súd pristúpil k položeniu otázok obžalovanému v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/, f/, g/, a h/ Tr. por.. Obžalovaný na všetky uvedené otázky odpovedal „áno“. Procesné strany navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. V zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a súčasne rozhodol, že dokazovanie k priznanému skutku vykonávať nebude a vykoná dokazovanie len k rozhodnutiu o treste obžalovaného.

V zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmietol vykonať nasledujúce dôkazy a to výsluch maloletej H. H. z č. l. 9-13, svedkyne L.j a prečítať znalecké posudky z č. l. 19-27 a č. l. 32-42, nakoľko týmito dôkazmi mal byť preukázaný samotný skutok a vina obžalovaného, avšak súd o otázke viny obžalovaného nemal žiadne pochybnosti, pretože prijal vyhlásenie obžalovaného o vine v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. .

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní boli vykonané nasledujúce dôkazy, ktoré súd hodnotí jednotlivo nasledovným spôsobom.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal ako listinné dôkazy : charakteristiku z č. l. 45, odpis z registra trestov zo dňa 2.12.2015 z č. l. 91-93, lustráciu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 2.12.2015 z č. l. 86 - 90, lustráciu STA zo dňa 2.12.2015 z č. l. 85a a lustráciu registra priestupkov zo dňa 2.12.2015 z č. l. 85.

Z prečítanej charakteristiky obžalovaného z obce Veľká Ida na č. l. 45 vyplýva, že obžalovaný je ženatý, avšak už roky nebýva s manželkou v spoločnej domácnosti. Menovaný býva v chatrči spolu so svojimi bratmi a ich rodinami, je dlhodobo bez pracovného pomeru, poberateľ sociálnych dávok. Do aktivít obce sa nezapája, občianske povinnosti voči obci si neplní. V priestupkovom konaní na obci riešený nebol.

Z registra trestov obžalovaného zo dňa 2.12.2015 na č. l. 91 - 93 má súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 12 x súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3 T 19/2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a skúšobnou dobou 15 mesiacov teda do 4.8.2014. Z uvedeného vyplýva, že predmetného skutku sa dopustil prakticky bezprostredne po uplynutí skúšobnej doby.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR zo dňa 2.12.2015 z č. l. 86 - 90 vyplývajú 4 trestné stíhania, pričom vo všetkých týchto prípadoch bola podaná obžaloba na súd. Z lustrácie STA zo dňa 3.12.2015 na č. l. 85a boli zistené dve trestne konanie na súde, pričom v oboch prípadoch už bolo súdom rozhodnuté o vine obžalovaného a tieto odsúdenia sú zapísané aj v registri trestov, ktorý súd prečítal na hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ ide o páchanie priestupkov, z lustrácie registra priestupkov zo dňa 2.12.2015 na č. l. 85 bolo zistené, že obžalovaný v posledných troch rokoch bol 2x uznaný za vinného z priestupku proti verejnému poriadku v zmysle § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to za znečisťovanie verejného priestranstva.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd má za nepochybne preukázané, že obžalovaný má pomerne bohatú kriminálnu minulosť, síce od roku 2006 do 2013 nebol právoplatne odsúdený za žiadny trestný čin, avšak v roku 2013 sa objavuje odsúdenie trestným rozkazom tunajšieho súdu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody, ktorého skúšobná doba skončila 4.8.2014 a po jej uplynutí, obžalovaný prakticky bezprostredne do 1 mesiaca opätovne pácha predmetnú trestnú činnosť, ktorá druhovo je odlišná od predchádzajúcej trestnej činnosti obžalovaného, avšak závažnosť predmetnej trestnej činnosti sa výrazne zvýšila oproti predchádzajúcim odsúdeniam. Obžalovaný totiž v minulosti páchal výhradne majetkovú trestnú činnosť, aktuálne je však stíhaný za

trestný čin proti ľudskej dôstojnosti. Doposiaľ bol obžalovaný 4x vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody naposledy na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 464/97, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do II.NVS, trest bol vykonaný 9.5.1999, toto odsúdenie doposiaľ nebolo zahľadené. Popri trestnej činnosti má obžalovaný aj zápisy za spáchanie priestupkov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaný spáchal skutok, ktorým ohrozil dôležitý chránený spoločenský záujem, ktorým je záujem spoločnosti na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako 15 rokov, pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. V posudzovanom prípade išlo o opakované sexuálne ukájanie pred poškodenou. Závažnosť daného skutku zvyšuje najmä to, že došlo aj k obchytkávaniu poškodenej a dokonca aj ku pokusu vykonať s poškodenou maloletou súlož. Vzhľadom na daný skutok a okolností jeho spáchania súd usudzuje, že zo strany obžalovaného išlo nepochybne o úmyselné zavinenie v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., pričom jeho konaním našťastie neboli ohrozené či porušené ďalšie chránené záujmy. Nebola preukázaná žiadna iná spoločensky závadná pohnútko jeho konania. Závažnosť a odsúdenia hodnosť daného skutku viedli súd k rozhodnutiu o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri posudzovaní osoby páchatel'a, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona súd poukazuje predovšetkým na bohatú kriminálnu minulosť obžalovaného, i keď je potrebné dodať, že vo vzťahu k predchádzajúcim podmieneným odsúdeniam, vzhľadom na dlhšie časové odstupy od jednotlivých týchto odsúdení, možno vo vzťahu k obžalovanému uplatniť fikciu o neodsúdení obžalovaného, na druhej strane z prečítaného odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdenie tunajším súdom pod sp. zn. 2 T 464/1997 na nepodmienečný trest vo výmere 14 mesiacov z výkonu ktorého bol prepustený dňa 9.5.1999 nebolo doposiaľ zahľadené. Bohužiaľ popri trestnej činnosti obžalovaný páchal aj priestupky. Z uvedeného vyplýva, že aj keď ide o osobu, ktorá už bola viackrát trestne odsúdená, samotná hrozba výkonu nepodmienečného trestu, ako aj samotný výkon trestu odňatia slobody dokonca aj v II. nápravno-výchovnej skupine zrejme nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, nakoľko sa obžalovaný opakovanne dopúšťa protispoločenskej činnosti, ktorej závažnosť postupne graduje. Na základe toho súd dospel k presvedčeniu, že obžalovaný je osobou, u ktorého doposiaľ vykonané tresty nevedli k jeho náprave čo svedčí o potrebe uloženia prísneho, teda nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ako pozitívum súd kvalifikuje to, že obžalovaný zaujal kritický postoj k predmetnej trestnej činnosti, k tejto sa dobrovoľne priznal a úprimne ju oľutoval.

Preto súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Nezahľadené odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktoré nebolo zahľadené súdom viedlo súd k tomu, že obžalovanému priznal príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák.. Na základe uvedeného je v danom prípade ustálený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, preto súd trestnú sadzbu ustanovenú za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona (3 roky - 10 rokov) neupravoval podľa § 38 ods. 3 a nasl. 8 Tr. Zákona.

Vzhľadom k všetkým zisteným okolnostiam, najmä však k závažnosti skutku a kriminálnemu nastaveniu osoby páchatel'a, súd za potrebné, spravodlivé a primerané považoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom za dostatočné považoval vymieranie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 3 rokov. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa názoru súdu dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovaným tým že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň na neho bude výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedol riadny život a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti. osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice - okolie. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Košice - okolie.