

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010339
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010339.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Oľgy Navarčíkovej a Bc. Ľubice Tichej v trestnej veci proti obžal. K. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. decembra 2015 takto

r o z h o d o l :

H.
K. A., Z.. XX.XX.XXXX/XXXX V. B., K. B. B. - L. Z.
V., K..Č.. V. V. V. Ú. B. H. XX.XX.XXXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

si presne nezisteného dňa a času zadovážil 1 ks zelený sáčok s obsahom 3696 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,1% hmotnostných, teda 2517 ,g absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 63 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré u seba prechovával až do 13.00 hod. dňa 05.08.2015, kedy v Bratislave na Š. Č.. X pred obytným domom sáčok s drogou pred hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Bratislava odhodil na zem, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. K. A. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný K. A. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenia o vine obžalovaného K. A. a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a správy o prejednávaní priestupkov z ktorých vyplýva, že tento bola sedem krát prejednávaný za spáchanie priestupku, do spáchania žalovaného skutku bol osem krát súdne trestaný, pričom žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia tiež za drogovú trestnú činnosť.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré súd prijal, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo základnej trestnej sadzby pri žalovanom trestnom čine, ktorá je od 3 do 10 rokov odňatia slobody.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd u obžalovaného vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovaného skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Na druhej strane súd zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Pri rovnosti

pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd neupravoval zákonom stanovenú trestnú sadzbu.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol aj na to, že obžalovanému hrozí premena podmienenečného trestu vo výmere 18 mesiacov vo veci Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/7/2014 a neprávoplatne bol odsúdený na ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/146/2014. Nebolo preukázané, že by obžalovaný s drogou obchodoval a ako konzumentovi drogy na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí tomuto ukladať trest výchovný pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky a 6 mesiacov.

Nakoľko bol obžalovaný pred spáchaním žalovaného trestného činu v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu v zmysle zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest je uložený plne podľa zásad pre ukladanie trestu ako to má na mysli Trestný zákon a dostatočne splní svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.