

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228936
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112228936.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpenému SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: B. P., O. X.X.XXXX, G. XX, M., K. D. Y. Y., K. Okresného F. M. C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice, v konaní o zaplatenie 440,12 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 191,17 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 91,04 eur od 12.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 56,44 eur od 12.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 42,03 eur od 12.5.2010 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobca ani vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 8.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 440,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 91,04 eur od 12.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 56,44 eur od 12.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 42,03 eur od 12.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 12.6.2010 do zaplatenia a zo sumy 248,95 eur od 12.11.2010 do zaplatenia. Taktiež požadoval priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Keby žalovaná splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho

predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie, príp. program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúra č. 7001764267, splatná dňa 11.3.2010, znejúca na sumu vo výške 91,04 eur, faktúra č. 7002791014, splatná dňa 11.4.2010, znejúca na sumu vo výške 56,44 eur, faktúra č. 7003819528, splatná dňa 11.5.2010, znejúca na sumu vo výške 42,03 eur, faktúra č. 7004859896, splatná dňa 11.6.2010, znejúca na sumu vo výške 1,66 eur, faktúra č. 7009978186, splatná dňa 11.11.2010, znejúca na sumu vo výške 248,95 eur, celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 440,12 eur, úhrady po postúpení pohľadávky: 0 eur, aktuálna dlžná suma: 440,12 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd vo veci vydal dňa 4.1.2013 platobný rozkaz č.k. 37Ro/547/2012-40. Ten zrušil v celom rozsahu uznesením zo dňa 18.1.2013, č.k. 37Ro/547/2012-42 podľa ust. § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá k žalobnému návrhu nevyjadřila.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 3.12.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 25.11.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Dňa 12.6.2013 vedľajší účastník písomne oznámil súdu svoj vstup do konania na strane žalovanej. Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 17C/91/2013-102 z 17.6.2014 bol pripustený vedľajší účastník do konania v spojení s uznesením Krajského súdu č.k.: 11Co/721/2014-115 z 9.7.2015.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručeným súdu dňa 27.1.2014 vedľajší účastník upresnil svoj vstup do konania iba ohľadom žalovanej zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur a uviedol, že nespochybňuje nárok žalobcu na zaplatenie dlžného hovorného. Ďalej uviedol, že dojednanie, na základe ktorého si žalobca uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, nebolo individuálne dojednané. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Žalobca vôbec nepreukázal, že by medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bolo znenie zmluvnej pokuty individuálne dojednané. Dôkazné bremeno o individuálnosti dojednania tejto zmluvnej podmienky pritom zaťažuje žalobcu. Dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur v dodatku z zmluve o pripojení zaväzuje žalovanú k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti, teda počas 24 mesiacov. V danej veci zmluvnú pokutu treba považovať ako neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, pretože žalobca vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok. Zákon spája s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve právny následok jej absolútnej neplatnosti. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd žalobu zamietol. Zároveň žiadal priznať mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,01 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov: Zmluva o pripojení s dodatkom k nej uzavretá dňa 1.2.2008, faktúra č. 7001764267 z 22.2.2010, faktúra č. 7002791014 z 22.3.2010, faktúra č. 7003819528 z 22.4.2010, faktúra č. 7004859896 z 22.5.2010, faktúra č. 7009978186 z 22.10.2010, podrobné mesačné výpisy pre tel. číslo 902753613, Všeobecné podmienky poskytovania

verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. účinné od 1.2.2009, Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Slovak Telecom a.s. a BL Telecom debt s.r.o. zo dňa 7.12.2011, a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 1.2.2008 súd zistil, že T-mobile Slovensko, a.s., ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľka uzavreli dňa 1.2.2008 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 1.2.2008 bol žalovanej predaný mobilný telefón Samsung E250 black za 1 Sk vrátane DPH a žalovaná sa zaviazala za poskytované služby v rámci programu 55 Viac platíť poskytovateľovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa a zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy. Žalovaná sa zaviazala v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku vo výške 248,95 eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Z predložených VP súd zistil, že sa v nich b. 3.6 nenachádza a v b. 5.2 nie sú uvedené písmená a) až c). Podľa bodu 6.3 prvá veta VP cenu služieb účtuje spoločnosť T-Mobile účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 6.2 prvá veta zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Podľa bodu 6.1 ceny služieb sú dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa platného cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb účastníkovi je rozhodujúci odpočet poskytnutých služieb účastníkovi podľa evidencie v informačnom systéme spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Z predloženej faktúry č. 7001764267 z 22.2.2010, splatnej dňa 11.3.2010 súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej cenu služieb vo výške 91,04 eur. Z faktúry č. 7002791014 z 22.3.2010, splatnej dňa 11.4.2010 súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej cenu služieb vo výške 56,44 eur. Z faktúry č. 7003819528 z 22.4.2010, splatnej dňa 11.5.2010, súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej cenu služieb vo výške 42,03 eur. Z faktúry č. 7004859896 z 22.5.2010, splatnej dňa 11.6.2010 súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej upomienku vo výške 1,66 eur. Z faktúry č. 7009978186 z 22.10.2010, splatnej dňa 11.11.2010 súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Celkovo tak žalovanej bolo vyúčtovaných 440,12 eur.

Z web. stránky Obchodného registra SR súd zistil, že T-Mobile Slovensko a.s. zanikla k 30.6.2010 na základe zmluvy o zlúčení s nástupníkom spol. Slovak Telecom a.s.

Pohľadávka Slovak Telekom a.s. voči žalovanej z predmetnej zmluvy o pripojení vo výške 440,12 eur bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 7.12.2011 postúpená na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platíť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.“

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platíť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že T-Mobile Slovensko, a. s., ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľka uzavreli dňa 1.2.2008 zmluvu o pripojení s dodatkom podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Ide nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu, preto sa na ich vzťah prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola povinná platíť poskytovateľovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa. Zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., účinných od 1.2.2009, súd zistil, že podľa bodu 6.3 prvá veta cenu služieb účtuje spoločnosť T-Mobile účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 6.2 prvá veta zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Podľa bodu 6.1 ceny služieb sú dohodnuté v súlade c platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa platného cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb účastníkovi je rozhodujúci odpočet poskytnutých služieb účastníkovi podľa evidencie v informačnom systéme spoločnosti T-Mobile. Predloženými faktúrami mal súd za preukázané, že žalovaná bola povinná poskytovateľovi uhradiť do 11.3.2010 cenu služieb vo výške 91,04 eur, do 11.4.2010 cenu služieb vo výške 56,44 eur, do 11.5.2010 cenu služieb vo výške 42,03 eur a do 11.6.2010 náklady na upomienku vo výške 1,66 eur, celkovo 191,17 eur. Predmetná pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom a.s. (predtým T-Mobile Slovensko, a. s.) bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 7.12.2011 postúpená na žalobcu, ktorý je v dôsledku toho aktívne legitimovaný v danom spore na uplatnenie predmetnej pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 191,17 eur.

Nakoľko žalovaná riadne a včas neuhradila svoj peňažný záväzok, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením ceny sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 12.3.2010, 12.4.2010, 12.5.2010 a 12.6.2010. Základná úroková sadzba určená ECB bola od 13.5.2009 do 13.4.2011 vo výške 1%. Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 91,04 eur od 12.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 56,44 eur od 12.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 42,03 eur od 12.5.2010 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 12.6.2010 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Z § 544 OZ vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 OZ, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Ako nedostatok spôsobujúci neurčitosť ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nemožno priznať zaplatenie zmluvnej pokuty, vidí súd v tom, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1/ porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, ktoré je definované široko a neprehľadne s odkazom na množstvo bodov a 2/ vypojenie SIM karty v dôsledku jej porušenia. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je tak zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu, a to vypojenie SIM - karty, pričom vypojenie SIM karty ani nie je nikde definované. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienené. Podľa rozhodnutia NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy (pozn. súdu: respektíve na vypojenie SIM - karty), preto je dojednanie zmluvnej pokuty v prejednávacom prípade neplatné. Navyše žalobca v konaní nepreukázal, že v dôsledku neuhradenia faktúr za poskytnuté služby došlo k vypojeniu SIM karty. Nemožno tiež opomenúť, že ustanovenia zmluvy a jej dodatkov sú písané miniatúrnym písmom, čo navodzuje dojem akoby poskytovateľ chcel odradiť zákazníka pri uzatváraní zmluvy, základné dojednania zmluvy aj všeobecné podmienky čítať, čo nie je v súlade s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd rozhodol o trovách konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na výsledok konania súd rozhodol, že žalobca ani vedľajší účastník (ktorého úspech v konaní sa spravuje úspechom žalovanej, na podporu ktorej do konania vstúpil) nemá právo na náhradu trov konania. Súd dodáva, že nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný, nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaná v konaní nežiadala rozhodnúť o povinnosti nahradiť je trovy konania, preto o jej trovách súd nerozhodoval. Priznať náhradu trov konania však žiadal vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý vstúpil do konania na podporu žalovanej. Jeho úspech v konaní sa teda riadi úspechom žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná len v časti (zhruba v polovici). Súd dodáva, že vedľajší účastník, po tom ako vstúpil do konania, si nemôže vyberať, že bude vedľajším účastníkom len pre časť uplatneného nároku. Vstupom do konania vstupuje do konania o všetkých uplatnených nárokoch žalobcu. Z procesného hľadiska (ne)úspech účastníka, na ktorého strane vystupuje je aj úspechom vedľajšieho účastníka v takom rozsahu, v akom je účastník (ne)úspešný. Tu súd dáva do pozornosti, že žalobca si uplatnil náhradu trov len za jedno konanie (vyčíslil si odmenu len z jedného uceleného nároku bez rozdelenia trov za jednotlivé nároky, čo v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v rámci 1 konania ani neprichádza do úvahy). Navyše vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe súd neposúdil ako účelne vynaložené trovy konania na bránenie práva žalovanej, keďže jeho podanie je z hľadiska jeho obsahu rovnaké ako vyjadrenie v ostatných spotrebiteľských veciach, čo znamená, že na jeho vypracovanie vedľajší účastník nevynaložil žiadnu väčšiu námahu spojenú s posúdením a právnym rozborom veci. Vo vyjadrení len všeobecne poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky a judikatúru. Pre posúdenie nároku žalobcu nemalo toto vyjadrenie pre rozhodnutie súdu žiaden právny význam a nebolo ani žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súdy sú povinné ex offo prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)