

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/344/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615206508
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615206508.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska ul. 1, IČO 00 492 736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER-KÁN & partners, Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: I. A., J.. XX.XX.XXXX, G. X. J. I. XXX, Y.Č.. Ú. X., štátny občan SR, o zaplatenie 70,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € a náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 119,95 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku právneho zástupcovi žalobcu.

odôvodnenie:

Dňa 16.7.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 € s prísl. z titulu úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom a na náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 3C/344/2015-8 zo dňa 30.7.2015, proti ktorému žalovaný včas podal odpor. V odpore uviedol, že sa v danej dobe nachádzal pracovne v Rakúsku, vo Viedni, brigádne pracoval na stavbách, a to od júna 2014 do júla 2015, v júli 2015 nastúpil výkon trestu. Ďalej uviedol, že má vážne podozrenie, že počas jeho pobytu mimo SR, niekto zneužil jeho doklady, ktoré mu boli vrátené poštou na trvalý pobyt, doklady nemal od júna 2014 do júla 2015. Odpor zobral žalovaný späť podaním doručeným súdu dňa 25.11.2015.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd vykonal dokazovanie Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier, správami o pobyte žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1505494 súd zistil, že žalovaný dňa 24.2.2015 cestoval MHD v Bratislave na trolejbusovej linke č. 210, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

V písomnom vyjadrení žalobcu k odporu žalobca považoval tvrdenia žalovaného za bezpredmetné a účelové, v snahe vyhnúť sa uhradeniu dlžnej sumy. Žalovaný sa dňa 24.2.2015 nepreukázal na výzvu revízora pri cestovaní linkou č. 210 MHD v Bratislave platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho mu bola uložená povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Osobné údaje boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa žalovaný preukázal revízorovi, a ktorý nie je k dnešnému dňu na oficiálnej stránke Ministerstva vnútra SR evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Tvrdenie, že mohli byť zneužitú jeho osobné

údaje považoval žalobca za bezpredmetné a ničím nepreukázané, nakoľko žalovaný nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval žalovaného tvrdenie. Žalobca navrhol odpor odmietnuť ako neodôvodnený, zároveň si uplatnil trovy konania aj za ďalší úkon - písomné vyjadrenie.

Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 16 ods. 4 písm.c/ zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný porušil svojím konaním zmluvu o preprave osôb a je preto povinný zaplatiť bežné cestovné a prirážku vo výške sto násobku základného cestovného. Žalovaný vo veci podal odpor proti platobnému rozkazu, ktorý súd považoval za odôvodnený, nakoľko žalovaný v ňom uviedol dôvody, pre ktoré s vydaným platobným rozkazom nesúhlasil. Súd žalovaného písomne vyzval na doloženie dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia v odpore, žalovaný však súdu v stanovenej lehote žiadne dôkazy nezaslal ani nenavrhol. Je teda zrejmé, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach, naproti tomu žalobca doložil k žalobe dôkazy preukazujúce jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Na základe uvedených skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súd neprihliadal na späťvzatie odporu /označeného žalovaným ako späťvzatie odvolania/, nakoľko už podaním odporu prišlo k zrušeniu platobného rozkazu v zmysle ustanovení O.s.p. a späťvzatie odporu nemôže spôsobiť právny účinok v zmysle obnovy platobného rozkazu. Preto bolo potrebné vo veci po vykonanom dokazovaní opätovne rozhodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1. O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 119,95 €, za 4 úkony právnej služby /prevzatie veci, pokus o zmiar, podanie žaloby, písomné vyjadrenie k odporu/, 4krát paušál po 8,39 €, 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.