

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Er/439/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203420
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614203420.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14 proti povinnému L. V., I.. XX.X.XXXX, E.. XX.X.XXXX, I. Z. W. B., o vymoženie 215,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd poverenému súdному exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Partizánske zo dňa 25.3.2013 č.k. 5C/30/2013-41, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 15.10.2013. Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 9.6.2014 súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčovú, súdneho exekútora so sídlom v Bratislave.

Poverený súdny exekútor doručil súdu dňa 16.11.2015 podnet na zastavenie exekúcie, z ktorého vyplýva, že povinný po začatí exekučného konania zomrel, pričom dedičské konanie po ňom bolo zastavené. Trovy exekúcie si súdny exekútor neuplatnil.

Súd zo spisu 4D/156/2014 zistil, že povinný dňa XX.X.XXXX zomrel, pričom dedičské konanie po ňom bolo zastavené uznesením zo dňa 10.3.2015 č.k. 4D/156/2014-31 pre nemajetnosť poručiteľa, pričom nepatrný majetok bol vydaný obstarateľovi pohrebu.

Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. v znení účinnom v čase začatia exekučného konania (ďalej len „EP“) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveného v uznesení zo dňa 13.5.2011, sp. zn.7 M Cdo 5/2011: „V danej veci povinná v priebehu konania zomrela. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiiteľka žiaden majetok nezanechala a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pre jej nemajetnosť. Dovolací súd sa preto stotožnil so záverom generálneho prokurátora, že exekučný súd mal konanie zastaviť správne z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku). Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiiteľky, nakoľko tá bola nemajetná a preto použitie § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie bolo nesprávne. Následne okresný súd rozhodol nesprávne aj o trovách exekúcie, ktoré je povinný znášať oprávnený aj keď zastavenie exekúcie nezavinil, pokiaľ je exekučné konanie zastavené pre nemajetnosť povinnej (§ 203 ods. 2 Exekučného poriadku).“

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že povinný po začatí exekučného konania zomrel. Dedičské konanie bolo zastavené, pretože povinný nezanechal žiaden majetok. Súd teda nemôže v konaní

konať s právnymi nástupcami povinného (s dedičmi) a exekučné konanie musí zastaviť. V súlade s citovaným právnym názorom najvyššieho súdu súd exekučné konanie zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

Podľa § 200 ods. 1, 2 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Keďže poverený súdny exekútor trovy exekúcie nežiadal priznať, súd rozhodol tak, že poverenému súdnemu exekútorovi náhradu trov zastavenej exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku rozhodnutia o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Proti výroku rozhodnutia o trovách exekúcie zákon odvolanie nepripúšťa (§202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je však proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sú: označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (2), súd vyhotoví kópie na jeho trovy.