

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/112/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7207201959
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:7207201959.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporcovi Z.. B. S., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 637,72 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 637,72 eura s 8 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 5.2.2007 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 38 eur na účet Okresného súdu Svidník do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi trovy konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 5.2.2007 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 637,72 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 5.2.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 50,- Sk.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 20.1.2014 v čase o 9.00 hod. v Košiciach na ulici Gudernovej 20 odporca neoprávnene vnikol do bytu svojej manželky MUDr. Zuzany Pribulovej tak, že po tom, ako otvorila dvere jeho svokra Marta Janíková, poistenec navrhovateľa, ktorú prudkým sotením do dverí zvalil na zem, po vniknutí do bytu vytiahol svojho syna spod stola a snažil sa s ním odísť z bytu. Po zistení, že dvere bytu sú zatvorené, vošiel do obývačky, kde sotil Martu Janíkovú na váleudu, následkom čoho si udrela hlavu o radiátor, bil ju päšťami do hlavy, hrude. Svojím konaním spôsobil poistencovi navrhovateľa

6C/112/2007

-2-

pohmoždenie záhlavia, pohmoždenie tváre obojstranne, odreniny na prednej a zadnej ploche hrudníka vľavo, pohmoždenie v oblasti hrudnej kosti a podvrtnutie ľavého zápästia, ktoré zranenia si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Poistenec navrhovateľa Marta Janíková utrpela zranenia a bola jej poskytnutá zdravotná starostlivosť. Navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolu vo výške 637,72 eura. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť tvorí: špecializovaná ambulantná starostlivosť vo výške 604,20 Sk, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 7 362,90 Sk, doprava vo výške 144,- Sk, LSPP - lekárska služba prvej pomoci vo výške 243,20 Sk, lekáreň vo výške 88,- Sk, ústavná starostlivosť vo výške 10 770,- Sk, spolu vo výške 19 212,- Sk (637,72 eura). Tento stav navrhovateľ zistil na základe zdravotnej dokumentácie, šetrenia OR PZ Košice, vlastným šetrením vo veci, ako aj z konania v tejto veci vedeného na Okresnom súde Košice II pod č. k. 5T 103/2005, ktorá vec nie je právoplatne ukončená. Navrhovateľ si uplatnil náhradu

vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania, následkom ktorého došlo k poškodeniu zdravia jeho poistenca v súlade s ust. § 42 ods. 4 zák. č. 577/2004 Z.z. v znení zmien a noviel.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 10.9.2007 uviedol, že tvrdenia uvedené v návrhu nie sú pravdivé a že konanie vedené na Okresnom súde Košice II pod č. k. 5T 103/2005 nie je právoplatne skončené. Navrhol, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia uvedeného trestného konania.

Súd uznesením č. k. 6C/112/2007-31 zo dňa 4.10.2007 prerušil konanie.

Dňa 3.3.2011 súd obdržal rozsudok Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 4 To 99/2010-422 zo dňa 12.1.2011, z ktorého je zrejmé, že odporca bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a nariadil vo veci pojednávanie.

Písomným podaním zo dňa 28.6.2011 odporca opätovne navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania o dovolaní, ktoré podal proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Košiciach.

Súd opätovne uznesením č. k. 6C/112/2007-69 zo dňa 28.6.2011 prerušil konanie.

Na vyžiadanie odporca dňa 21.2.2013 oznámil súdu, že o jeho dovolaní Najvyšším súdom SR bolo rozhodnuté tak, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 4 To 99/2010-422 zo dňa 12.1.2011 a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v jeho neprospech a na základe toho najvyšší súd zrušil rozsudky okresného aj krajského súdu a prikázal Okresnému súdu v Košiciach, aby vec prejednal a rozhodol iný sudca.

Súd uznesením č. k. 6C/112/2007-81 zo dňa 13.3.2013 prerušil konanie do právoplatného skončenia vedeného na Okresnom súde Košice II pod č. k. 5T 103/2005 (nová sp. zn. 7T 57/2012).

Dňa 29.10.2015 bolo súdu na vyžiadanie zaslané uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 7T 57/2012 zo dňa 13.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a rozhodol postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

6C/112/2007

-3-

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením úrazu, rozpisom náhrady vynaložených nákladov, uznesením Okresného súdu Košice II a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 7T 57/2012 zo dňa 13.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2014, bol podľa § 290 ods. 5 Tr. poriadku s poukazom na § 220 ods. 1 Tr. poriadku schválený zmier uzavretý medzi odporcom a poškodenými Martou A. a MUDr. T. S. a súd zastavil proti odporcovi trestné stíhanie. Obsahom zmiernu je, že odporca vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný a oľutoval svoje protiprávne konanie.

Z hlásenia úrazu zo dňa 21.1.2004 súd zistil, že odporca svojím konaním spôsobil poistencovi navrhovateľa pohmoždenie záhlavia, pohmoždenie tváre obojstranne, odreniny na prednej a zadnej ploche hrudníka vľavo, pohmoždenie v oblasti hrudnej kosti a podvrtnutie ľavého zápästia, ktoré zranenia si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Poistenec navrhovateľa Marta Janíková utrpela zranenia a bola jej poskytnutá zdravotná starostlivosť.

Z rozpisu náhrady vynaložených nákladov zo dňa 24.1.2007 súd zistil, že navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolu vo výške 637,72 eura. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť tvorí: špecializovaná ambulantná starostlivosť vo výške 604,20 Sk, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 7 362,90 Sk, doprava vo výške 144,- Sk, LSPP - lekárska služba prvej pomoci vo výške 243,20 Sk, lekáreň vo výške 88,- Sk, ústavná starostlivosť vo výške 10 770,- Sk, spolu vo výške 19 212,- Sk (637,72 eura).

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, navrhovateľ má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 135 ods. 1, veta druhá O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal.

Právna úprava zodpovednosti za škodu vychádza zo všeobecnej zásady občianskoprávneho deliktu. Podľa nej každý, kto privedie vznik škody svojím protiprávnym a spravidla i zavineným konaním, je povinný spôsobiť škodu nahradíť. Občianskoprávna úprava vychádza z toho, že spôsobiť škodu je nežiaducim spoločenským javom, pretože žiadna náhrada za škodu nemôže privediť stav, ktorý tu bol pred vznikom škody. Preto v ust. § 415 Občianskeho zákonníka kladie dôraz na predchádzanie škodám. Ide o zákonné vyjadrenie princípu generálnej prevencie, ktoré každému subjektu súkromného práva ukladá

6C/112/2007

-4-

povinnosť počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku fyzických a právnických osôb a ujme na zdraví fyzických osôb. V ust. § 415 Občianskeho zákonníka je vyjadrená povinnosť každého účastníka občianskoprávných vzťahov predchádzať škodám. Ide nielen o povinnosť dodržiavať to, čo je ustanovené zákonom alebo zmluvou, ale aj o povinnosť konať tak, aby nedochádzalo ku škodám (tzv. priorita prevencie). Porušenie tejto povinnosti je zároveň porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a vzniknutou škodou. Ďalším nevyhnutným predpokladom vzniku všeobecnej právnej zodpovednosti za škodu je zavinenie. Predpokladom uplatnenia náhrady škody je oprávnenosť výplaty nákladov, ktoré si poisťovňa uplatňuje.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 7T 57/2012 zo dňa 13.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2014, bol podľa § 290 ods. 5 Tr. poriadku s poukazom na § 220 ods. 1 Tr. poriadku schválený zmier uzavretý medzi odporcom a poškodenými Martou Janíkovou a MUDr. Zuzanou Pribulovou a súd zastavil proti odporcovi trestné stíhanie. Obsahom zmierny je, že odporca vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný a oľutoval svoje protiprávne konanie. Z hlásenia úrazu zo dňa 21.1.2004 mal súd za preukázané, že odporca svojím protiprávnym konaním spôsobil poisťencovi navrhovateľa pohmoždenie záhlavia, pohmoždenie tváre obojstranne, odreniny na prednej a zadnej ploche hrudníka vľavo, pohmoždenie v oblasti hrudnej kosti a podvrtnutie ľavého zápästia, ktoré zranenia si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Poistenec navrhovateľa Marta Janíková utrpela zranenia a bola jej poskytnutá zdravotná starostlivosť. Z rozpisu náhrady vynaložených nákladov zo dňa 24.1.2007 súd zistil, že navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolu vo výške 637,72 eura. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie regresného nároku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože odporca svoj dlh včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto navrhovateľovi súd priznal v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 5.2.2007, t. j. od podania návrhu na súd.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného

6C/112/2007

-5-

ustanovenia. Navrhovateľovi súd trovy konania nepriznal, nakoľko trovy konania, ktoré navrhovateľ žiadal vo výške 50,- Sk nešpicifikoval.

Podľa § 4 ods. 1, písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoje manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd na základe citovaných ustanovení zaviazal odporcu na zaplataenie súdneho poplatku vo výške 38 eur na účet Okresného súdu Svidník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

6C/112/2007

-6-

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.