

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203799
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122203799.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. M. V., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matka: A. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t.č. bytom K. X, E., a otec: P. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. W. XXXX/XX, E., t.č. bytom K. X, E., o návrhu navrhovateľky: B. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, Z., zastúpenej PhDr. JUDr. Jaroslavou Balážiovou, advokátkou so sídlom Paulínska 17, Trnava, na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú G. M. V., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať sústavnú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

II. Matka a otec sú povinní za trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletej G. M., každý mesačne sumou vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Súd ruší dohľad nad výchovou maloletej G. M., nariadený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/9/2022 zo dňa 23.05.2022.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.06.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“). Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletej. Dňa XX.XX.XXXX šoférovala jej dcéra - matka maloletej, pod vplyvom alkoholu aj s maloletou a bola na 4 dni umiestnená v CPZ. Sociálnou kuratelou jej bola večer toho dňa maloletá odobratá a umiestnená v Centre pre deti a rodiny Pečeňady (ďalej len „CDR“), odtiaľ bola presunutá do pestúnskej rodiny. Dňa 09.06.2022 boli maloletú navštíviť, maloletá veľmi plakala, trpí zmenou. Maloletá neustále plače, navrhovateľka nechce predlžovať jej zlý stav. Dňa 23.05.2022 bola navrhovateľke súdom zverená sestra maloletej A., 11-ročná. Navrhovateľka má za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do jej starostlivosti a sestry vyrastali spolu. Maloletá je zvyknutá na všetkých členov rodiny navrhovateľky, v domácnosti navrhovateľky má vytvorené všetky podmienky pre jej zdravý vývoj. Ani jeden z rodičov nemôže zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti. Matku maloletej dňa 13.06.2022 navrhovateľka odviezla na protialkoholické liečenie, kam išla dobrovoľne sama.

2. K návrhu navrhovateľky sa vyjadril otec maloletej, ktorý uviedol, že s návrhom súhlasí. Matka sa vyjadrila k návrhu a uviedla, že súhlasí, aby bola maloletá dočasne zverená jej matke, ktorá má vytvorené podmienky a prostredie pre obe dcéry a tiež chce, aby vyrastali spolu.

3. Navrhovateľka podaním zo dňa 07.07.2022 označeným ako návrh na zverenie maloletého dieťaťa do NOS podľa jeho obsahu doplnila návrh, navrhla, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľky a následne rozsudkom zveril maloletú do NOS navrhovateľky a rodičom určil výživné v primeranej výške. Navrhovateľka v podaní uviedla, že rozsudkom zo dňa 23.05.2022 súd nariadil dohľad Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „UPSVAR“) nad výchovou maloletej. Rodičia dlhodobo v plnení svojich úloh zlyhávali, výchova a výživa maloletej a jej sestry A. boli zanedbávané. Matka maloletej bola a je drogovou závislá, aktuálne znovu nepracuje, otec bol od 11.02.2019 do 11.08.2020 vo výkone trestu odňatia slobody, aktuálne je dlhodobo práceneschopný, pričom nie je zabezpečovaná výživa a základná starostlivosť o maloletú. Podľa podnetu na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia zo dňa 17.02.2022 matka opakovane nerešpektovala odporúčania lekárky, zanedbávala zdravotnú starostlivosť maloletej, čím ohrozila jej fyzický a psychický vývin. Na základe uvedeného rozsudku navrhovateľka s manželom toho času zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletú A.. Dňa XX.XX.XXXX bola maloletá z rodiny rodičov odobratá a umiestnená do CDR po tom, ako matka šoférovala pod vplyvom alkoholu a umiestnená v CPZ. Dňa XX.XX.XXXX bola matka obžalovaná za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Matka dňa 13.06.2022 nastúpila dobrovoľne na protialkoholickú liečbu v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. V rodine je napätá konfliktná situácia, rodičia nepracujú, v rodine dochádza k prejavom agresivity, fyzickým a psychickým útokom, matka prepadla závislosti od alkoholu, otec užíva drogy, rodičia nezabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletú na požadovanej úrovni. Navrhovateľka po dohode s rodičmi od marca 2022 zabezpečuje starostlivosť o maloletú A.. V minulosti mala obavy, či zvládne starostlivosť o obe vnučky, aktuálne je pripravená postarať sa aj o maloletú. Rodičia maloletej a manžel navrhovateľky s tým súhlasia. Navrhovateľka je vydatá, žije v spoločnej domácnosti s manželom, ich maloletým synom M. (žiak 8. ročníka ZŠ), plnoletým Q. M. (študent 2. ročníka VŠ), ktorý bol zverený do jej NOS v roku 2012, a matkou navrhovateľky, v rodinnom dome vo Z., ktorý je v BSM navrhovateľky a jej manžela. Maloletá G. M. a maloletá A. majú v rodinnom dome všetko potrebné vybavenie, obe vnučky sú tam zvyknuté, ako aj na ostatných členov domácnosti. Navrhovateľka má dobrý zdravotný stav, je bezúhonná a plne spôsobilá. Vykonáva podnikateľskú činnosť. Navrhovateľka má vnučky rada, má s nimi vybudovaný blízky vzťah, je schopná a pripravená poskytnúť maloletej starostlivosť. Navrhovateľka k podaniu pripojila výpis z listu vlastníctva č. XX pre k.ú. Z., výpis z obchodného registra spoločnosti C., s.r.o., výpis zo živnostenského registra navrhovateľky.

4. Procesný opatrovník maloletej zaslal súdu dňa 07.07.2022 správu, v ktorej uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti starej matky dňa 11.05.2022 a opätovne dňa 06.07.2022, v rodinnom dome býva navrhovateľka, jej manžel, prastará matka detí, strýko detí a Q. M.. Hygiena bola na vysokej úrovni, zásoby potravín v dostatočnom množstve. Prastará matka uviedla, že súhlasí s tým, aby si jej dcéra zobrala maloletú do starostlivosti, aj celá rodina. So A. nie sú žiadne problémy. Dňa 08.07.2022 procesný opatrovník zaslal súdu správu, v ktorej uviedol, že maloletá bola na základe uznesenie tunajšieho súdu dňa XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti CDR. Dňa 02.06.2022 sa konala prípadová konferencia s rodinou, ktorej sa zúčastnila spolu s rodičmi aj navrhovateľka, ktorá najskôr neprejavila záujem o prevzatie starostlivosti o vnučku, mala záujem o pobyty počas víkendov a sviatkov. Dňa 13.06.2022 sa dostavila na UPSVAR navrhovateľka, ktorá oznámila, že vezie matku na liečenie, oboznámila s návštevou maloletej v CDR, ktorá bola citovo vypätá, maloletá neustále plakala, pýtala sa, kedy pôjde domov alebo k starej matke. Navrhovateľka sa na to nemohla pozerieť, uvedomila si, že nechce, aby zotrvala v CDR a už počas návštevy bola odhodlaná zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Celú situáciu doma prekonzultovala s manželom a deťmi a dospela k rozhodnutiu, že maloletej bude lepšie u nich v domácnosti. Procesný opatrovník odporúča súdu, aby návrhu navrhovateľky vyhovel.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 30P/32/2022-32 zo dňa 08.07.2022 nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

6. UPSVAR Trnava na dopyt súdu oznámil, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia trvala od 14.02.2018 do 15.04.2018, vyradená bola na vlastnú žiadosť. Od 05/2022 poberá dávku v hmotnej núdzi, za 05/2022 vo výške 412,50 eur, 06/2022 vo výške 253,10 eur

a za 07/2022 vo výške 197,- eur. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.08.2021. Je spoločne posudzovanou osobou pre výplatu dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberá matka. Sociálna poisťovňa súdu na dopyt oznámila, že matka ani otec nie sú poberateľmi žiadnych dávok sociálneho poistenia. Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie súdu dňa 15.08.2022 oznámila, že matka bola dňa 01.08.2022 z nemocnice prepustená.

7. UPSVAR Trnava dňa 01.06.2022 doručil súdu podanie, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako nový návrh, a ktorým sa UPSVAR Trnava domáhal, aby súd zrušil dohľad nariadený nad výchovou maloletej. Vec bola na tunajšom súde vedená pod sp.zn. 39P/27/2022. Návrh UPSVAR Trnava odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX bola privolaná hliadka PZ, ktorá zistila, že v odparkovanom aute leží otec maloletej, ktorý nereagoval na podnety, hliadka mala vedomosť, že ide o osobu, ktorá je drogovovo závislá, bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, zdravotníci skonštatovali, že otec sa predávkoval a je v ohrození života. Toho istého dňa bolo hliadke PZ oznámené, že v areáli Fakultnej nemocnice Trnava sa má nachádzať vodička motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Po príchode hliadka zistila, že vo vozidle sa nachádza žena (matka maloletej) s maloletým dieťaťom, uviedla, že len sedí vo vozidle a čakajú. Následne videli, ako vycúvala v motorovom vozidle a vyššou rýchlosťou smerovala do zadnej časti nemocnice, kde je ďalší výjazd z areálu. Matke bola dychovou skúškou nameraná hodnota alkoholu 1,29 mg/l, čo je 2,69 promile, opakovanou dychovou skúškou 1,23 mg/l, čo je 2,56 promile. Lustráciou hliadka zistila, že matka nemá vodičské oprávnenie. Matka bola eskortovaná na ODI PZ v Trnave. Hliadka PZ privolala UPSVAR, ktorý spísal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd a pre maloleťu zabezpečil miesto v CDR. Maloletá mala v gumáčikoch premočené nožičky a bola špinavá. Fakultná nemocnica Trnava zaslala súdu správu o hospitalizácii otca, v ktorej uviedla, že dňa XX.XX.XXXX bol na kliniku anesteziológie a intenzívnej medicíny prijatý otec maloletej pre poruchu vedomia na úrovni kómy. Toxikologické vyšetrenia preukázali pozitivitu benzodiazepínu, metamfetamínu, THC a opiátov, bol preložený na psychiatrické oddelenie. Nakoľko bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti CDR, UPSVAR navrhuje zrušiť vykonávanie dohľadu.

8. Súd uznesením č.k. 30P/32/2022 - 65 zo dňa 07.09.2022 spojil na spoločné konanie veci tunajšieho súdu vedené pod sp.zn. 30P/32/2022 a 39P/27/2022, ktoré sa týkajú maloletej, s tým, že vec bude ďalej vedená pod spoločnou sp.zn. 30P/32/2022.

9. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 10.10.2022 v neprítomnosti otca, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že maloletá je aktuálne v starostlivosti starej matky, starostlivosť funguje v prospech maloletej, žije u starej matky spolu so staršou sestrou A.. Maloletá navštevuje materskú školu vo Z., stará matka vynakladá všetko úsilie na to, aby bolo o obe deti postarané. Náhradná osobná starostlivosť o maloleťu je v jej prospech na čas, kým matka nepodstúpi liečbu svojho zdravotného stavu. Celé rodinné prostredie je toho času pre maloleťu nevhodné. Otec je dlhodobo nezamestnaný, trestne stíhaný, dlhodobo práceneschopný, matka tiež nepracuje, zrejme predčasne ukončila liečenie. Nie je vhodné, aby maloletá chodila do domácnosti rodičov, ani aby sa otec stretával s maloleťou u navrhovateľky, nakoľko otec na ňu útočí. Navrhovateľka nebude brániť matke v stretávaní s maloleťou, pokiaľ bude v dobrej fyzickej kondícii a bez alkoholu. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí. U psychiatra zatiaľ nebola. Z liečenia odišla skôr, už sa tam nevráti. Chce sa dať do poriadku, ale zvládne to sama. V minulosti pracovala málo, vždy len na dohodu. Pracovala v pizzérii, predávala krémy. Našla si prácu upratovačky, mala by nastúpiť v stredu, tiež to bude na dohodu. Poberá dávky v hmotnej núdzi. Otec súhlasí so zverením maloletej starej matke. Bol viackrát vo výkone trestu, keď prišiel z výkonu, pracoval brigádne. Potom si zlomil nohu, požiadal o invalidný dôchodok. Aktuálne je obžalovaný vo viacerých veciach ohľadne podvodov. Matka predpokladá, že bude dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, povedal jej, že už má pozerieť iba na deti. Matka so starou matkou nikdy nemala zlý vzťah, ak sa niečo pokazilo, vždy to bolo kvôli jej chybe. Chcela by sa stretávať s maloleťou, dúfa, že so starou matkou sa bude vedieť dohodnúť. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že odporúča maloleťu zveriť do NOS starej matky. V domácnosti starej matky niekoľko krát vykonali šetrenie, neboli zistené žiadne nedostatky, stará matka začala pracovať s tímom v CDR Pečeňady. Obom rodičom v minulosti ponúkali liečenie v resocializačnom zariadení, procesný opatrovník toto ponúkol na pojednávaní aj matke, matka to odmietla, uviedla, že by to tam nezvládla. Navrhovateľka predložila súdu súhlas manžela, lekársku správu a daňové priznanie. Matka predložila súdu k nahliadnutiu prepúšťacíu správu.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, opísanými vyššie, lustráciou starej matky v registri trestov, registri priestupkov, registri obyvateľov, zoznamom trestných spisov matky a otca v registri tunajšieho súdu, odpisom z registra trestov starého otca, matky a otca, lustráciou matky a otca v Sociálnej poisťovni, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a pripojenými spismi tunajšieho súdu týkajúcimi sa maloletej, a tiež výsluchom matky a navrhovateľky, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 27P/9/2022-100 zo dňa 23.05.2022 súd zveril maloletú A. - sestru maloletej G. M., do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - navrhovateľky, rodičov zaviazal na platenie výživného vo výške 30% životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne a nariadil dohľad nad výchovou maloletej. Uznesením č.k. 0PPOm/5/2022 zo dňa XX.XX.XXXX súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do CDR Pečeňady, a to z dôvodu, že maloletá sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, keď otec maloletej bol hospitalizovaný v nemocnici po predávkovaní drogami, matka spolu s maloletou v aute šoférovala pod vplyvom alkoholu bez vodičského oprávnenia, bola hliadkou policajného zboru eskortovaná na ODI OR PZ Trnava. Návrhom doručeným súdu dňa 13.06.2022 sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletej do jej NOS, pričom uviedla, že sa chce o maloletú postarať, maloletá ťažko znáša pobyt v CDR (pestúnskej rodine) a chce, aby vyrastala spolu so sestrou. Matku navrhovateľka odviezla na protialkoholické liečenie. Súd uznesením zo dňa 08.07.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľky. Rodičia maloletej nedosahujú žiaden príjem z pracovnej činnosti, poberajú dávky v hmotnej núdzi. Matka dobrovoľne odišla z protialkoholického liečenia, odmieta ďalšie liečenie, chce sa liečiť ambulantne, liečbu však zatiaľ nezahájila. Otec bol v minulosti opakovane odsúdený na trest odňatia slobody, aktuálne je obžalovaný z viacerých trestných činov.

11. Podľa § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), (1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 45 ZR, (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal

súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia nezabezpečovali riadnu a adekvátnu starostlivosť o maloletú, majú problém s alkoholom a drogami, maloletá bola umiestnená do CDR po tom, ako sa v dôsledku správania rodičov ocitla bez akejkoľvek starostlivosti. Rodičia nevedia zabezpečiť maloletej ani vhodné výchovné prostredie, keď sú v prítomnosti maloletej pod vplyvom alkoholu a návykových látok, dlhodobo nepracujú, otec pácha trestné činy, opakovane bol odsúdený a bol mu bol uložený trest odňatia slobody, aktuálne je obžalovaný z viacerých trestných činov a matka predpokladá, že mu bude opätovne uložený trest odňatia slobody v dlhšom trvaní. Maloletá sa aktuálne nachádza v starostlivosti navrhovateľky - starej matky, spolu s jej sestrou, ktorá sa o ne každodenne

osobne stará, v starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Rodičia maloletej so zverením maloletej do NOS navrhovateľky súhlasia.

18. Vo veci samej súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky ako jej blízkej osoby, v domácnosti ktorej už maloletá žije a prosperuje, a s ktorým zverením súhlasia tak rodičia maloletej, ako aj procesný opatrovník. V domácnosti navrhovateľky má maloletá vhodné podmienky na svoj vývin a vývoj, navrhovateľka sa o maloletú riadne stará a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka spĺňa požiadavky kladené na osobu, ktorej môže byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 ods. 1 ZR, súd nezistil žiadne prekážky ani u osôb, ktoré s navrhovateľkou žijú v spoločnej domácnosti. Z uvedeného dôvodu súd preto vyhodnotil zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky ako v celom rozsahu súladné so záujmom maloletej. Z uvedeného dôvodu súd vo výroku I. rozsudku zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka bude povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako by ju vykonávali rodičia, a súčasne je oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

19. Súd zároveň vo výroku II. rozsudku uložil rodičom maloletej v súlade s § 81 ods. 1 ZR povinnosť platiť na maloletú výživné, a to obom minimálnej výške stanovenej zákonom. Hoci takto určené výživné zjavne nepokryje ani základné výdavky maloletej, súd nezistil, že by platenie výživného vo vyššej výške bolo v možnostiach a schopnostiach rodičov, keď rodičia dlhodobo nedosahujú žiaden príjem (s výnimkou dávok v hmotnej núdzi), otec je PN. Hoci si matka hľadá zamestnanie, platenie nižšieho výživného jej môže pomôcť usporiadať si pomery tak, aby sa mohla maloletá v budúcnosti vrátiť do jej starostlivosti, a zároveň platenie výživného nebude na ujmu maloletej. Stanovené výživné sú rodičia povinní v zmysle § 45 ods. 8 ZR uhrádzať príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

20. Výrokom III. súd zrušil dohľad nad výchovou maloletej, keď maloletá sa už v starostlivosti rodičov nenachádza a súd v zmysle § 45 ZR v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí hodnotí výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedeného vyplýva, že dôvod nariadenia dohľadu nad výchovou maloletej odpadol.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 59 ods. 1 CMP), avšak odvolanie podané zo strany navrhovateľa a procesného opatrovníka by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.