

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/296/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211797
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312211797.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská č. 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35787783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti odporcovi H. R., F.. XX.X.XXXX, T. P.Á. XXX/X, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 1.543,23 €, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 79,10 € od 10. 9. 2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieta.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom podaným na súd dňa 6.11.2012 žiadal súd, aby odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 1.543,23 € spolu s príslušenstvom.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru a vydaním úverovej karty zo dňa 16.5.2007 poskytol revolvingový úver formou úverového rámca odporcovi. Odporca čerpal z úverového rámca ku dňu 28.6.2010 peňažné prostriedky v celkovej výške 1.654,03 €. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.7.2008 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca vyčerpal ku dňu 28.6.2010 peňažné prostriedky vo výške 622,65 €. Odporca sa zaviazal splatiť prvý úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% tohto rámca splatných vždy k 10-dňu kalendárneho mesiaca. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy nesplnil. Odporca sa zaviazal splatiť druhý úver poskytnutý formou čerpania prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, teda vo výške 15 € splatných vždy do 10-dňa kalendárneho mesiaca. Odporca svoj záväzok splácať úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Odporca bol vyzvaný na úhradu zmluvnej pokuty listami zo dňa 22.8.2011 a 23.2.2012. Dňa 30.9.2011 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1.238,47 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov vyššie špecifikovaným spôsobom. Úverovou zmluvou bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,4% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 23,4% ročne s ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. 15.8.2011 žiada navrhovateľ zaplatenie úroku vo výške 23,4% ročne od 16.8.2011 do zaplatenia. Dňa 31.3.2012 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 304,76 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov vyššie uvedeným spôsobom. V úverovej zmluve bola

dojednaná úroková sadzba vo výške 21,24% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Takýto úrok bol aj v čase poskytnutia úverovej karty. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu, t.j. k 15.2.2012, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenie úroku vo výške 21,24% ročne od 16.2.2012. Taktiež žiada zákonné úroky z omeškania.

Dňa 17.10.2013 súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/296/2012-154, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.543,23 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4% ročne zo sumy 1.074,04 € od 16.8.2011 do zaplatenia, vo výške 21,24 % ročne zo sumy 265,46 € od 16.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 1.10.2011 zo sumy 1.238,47 € do zaplatenia, vo výške 9% ročne od 1.4.2012 zo sumy 304,76 € do zaplatenia, ktorú sumu súd povolil odporcovi splácať v splátkach po 60 € mesačne, splatných vždy do 15 dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich a ďalej zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania 82,50 € na účet v ING Bank N.V. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, trovy právneho zastúpenia 189 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa v ČSOB a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX, VS 1184739100 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 10.12.2013 doručil odporca súdu odvolanie, doplnené na výzvu súdu dňa 23.4.2014.

Dňa 10.7.2014 Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/300/2014-192 rozsudok č.k. 5C/296/2012-154 zo dňa 17.10.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd rozsudkom č.k. 5C/296/2012-208 z 3.11.2014 rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 79,10,-€, vo zvyšku súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Súd ustálil, že obe zmluvy, z ktorých si navrhovateľ uplatnil nároky, sú neplatné a vzhľadom na skutočnosť, že odporca v konaní nepoprel, že mu bolo na základe daných zmlúv poskytnuté plnenie, naopak, v podaní z 8.10.2013 (na čl. 23 spisu) prijatie plnenia potvrdil, súd mal za to, že na strane odporcu prijatím peňažných prostriedkov od navrhovateľa na základe neplatných zmlúv došlo u odporcu k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je v zmysle § 451 ods. 1 občianskeho zákonníka povinný navrhovateľovi vydať, a to vo výške 79,10€. Vo zvyšku - v časti zmluvných pokút, zmluvných úrokov, poplatkov za poistenie a úroku z omeškania súd návrh zamietol.

Dňa 27.1.2015 podal navrhovateľ odvolanie proti rozsudku č.k. 5C/296/2012-208 z 3.11.2014. Krajský súd rozsudkom č.k. 9Co/264/2015-223 z 21.5.2015 rozsudok č.k. 5C/296/2012-208 z 3.11.2014 zrušil vo výroku, ktorý vo zvyšku návrh navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol a ktorým rozhodol o trovách konania, v ostatnej časti rozsudok potvrdil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd sa stotožnil s ustálenou výškou dlhu, ktorú je odporca povinný navrhovateľovi vrátiť. Odvolanie považoval za dôvodné v časti, v ktorej uviedol okresný súd, že nevznikol nárok na úrok z omeškania z bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že úrok z omeškania je zákonnou sankciou za to, že dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní a dostane sa do omeškania.

Dňa 3.12.2015 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil odporca, navrhovateľ sa vopred ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie celým spisovým materiálom a v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v zmysle § 226 O.s.p. rozhodoval iba o úroku z omeškania a trovách konania.

Nárok na zaplatenie priznanej sumy vznikol navrhovateľovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia odporcom.

Závazkové právne vzťahy, pre ktoré je charakteristické, že veriteľovi zakladajú právo na plnenie (pohľadávku) a dlžníkovi povinnosť na plnenie (dlh) vznikajú nielen z dvojstranných právnych úkonov (zmlúv), ale aj mimozmluvne pri splnení zákonom stanovených podmienok, teda okrem iného aj z bezdôvodného obohatenia, ako výslovne stanovuje zákon. Bezdôvodné obohatenie teda predstavuje záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úrok sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Ak tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nespočíva v povinnosti vydať vec, ale v platobnej povinnosti, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, s ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ustanovenie § 517 OZ nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25 Cdo 2895/99).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

V prejednávanej veci súd rozsudkom čk. 5C/296/2012-208 z 3.11.2014 rozhodol, že navrhovateľovi vzniklo na úkor odporcu bezdôvodné obohatenie, ktoré je odporca povinný vydať formou peňažného plnenia. Bezdôvodné obohatenie predstavuje záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Nepriaznivým právnym dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh je vznik omeškania spojený s nárokom veriteľa na úrok z omeškania. Rozhodujúce je kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná zo zodpovednostného záväzkovoprávneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nesplní v deň nasledujúci po dni kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania. Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je stanovená právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadaný. Úrok z omeškania súd priznal od dňa 10.9.2011, keďže mal preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlhu výzvou z 22.8.2011, ktorá bola odporcovi doručená dňa 26.8.2011 a vo výzve určená lehota 14 dní na zaplatenie. Posledný deň lehoty na zaplatenie uplynul dňa 9.9.2011, dňom 10.9.2011 sa už dostal odporca do omeškania.

V zmysle vyššie uvedeného súd navrhovateľovi priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 79,10 € od 10. 9. 2011 do zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh zamietol, keďže Krajský súd sa stotožnil s výškou dlhu, avšak výrok o zamietnutí návrhu vo zvyšku nebol potvrdený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na to, že odporca bol neúspešný iba v nepatrnej časti, keďže si ale trovy neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývajú, odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).