

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/286/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205934  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514205934.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. L. Č..XXX, o zaplatenie 665,49 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 84,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 16,64 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 64,46 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 665,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 16,64 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 64,46 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 580,89 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 ako postupca uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 900917923. Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Odporca v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve / dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi riadne poskytol služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a cenníka a vystavil odporcovi faktúru č. 7105900378 splatnú 03.07.2011 v sume 16,64 Eur, faktúru č. 7108154962 splatnú

03.09.2011 v sume 64,46 Eur, faktúru č. 7109300681 splatnú dňa 03.10.2011 v sume 3,50 Eur a faktúru č. 7206534165 splatnú 03.07.2012 v sume 580,89 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania, a preto si navrhovateľ uplatňuje i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm od splatnosti faktúr do zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní ide o drobný spor, súd dňa 23.11.2015 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 03.12.2015 bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvami o pripojení v spojení s dodatkom k zmluvám, s faktúrami, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 v spojení s výpisom zo zoznamu postúpených pohľadávok a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav: Z predloženej Zmluvy o pripojení zo dňa 18.02.2008 a dodatku k nej zo dňa 10.11.2008 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby-program služieb prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal za služby riadne platiť. Z ďalšej predloženej Zmluvy o pripojení zo dňa 18.09.2008 a dvoch dodatkov k nej je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby - program služieb prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal za služby riadne platiť. Právny predchodca navrhovateľa služby vyúčtoval v zmysle zmluvy a cenníka a vystavil odporcovi faktúru č. 7105900378 splatnú 03.07.2011 v sume 101,02 Eur, pričom navrhovateľ si uplatnil z faktúry sumu 16,64 Eur, faktúru č. 7108154962 splatnú 03.09.2011 v sume 64,46 Eur, faktúru č. 7109300681 splatnú 03.10.2011 v sume 3,50 Eur a faktúru č. 7206534165 splatnú 03.07.2012 v sume 580,89 Eur ako zmluvnú pokutu, ktoré odporca neuhradil. Podľa dodatkov k zmluvám o pripojení sa odporca zaviazal po dobu 25 mesiacov, resp. 26 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby, počas doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 dodatkov o pripojení (25 mesiacov, resp. 26 mesiacov) nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a tiež sa zaviazal k tomu, že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka (bod 2). Súčasťou dodatkov k zmluvám o pripojení bolo aj ustanovenie (bod 4), podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 1 písm. b) alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojenie SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V tabuľke č. 1 je vo vyššie uvedených dodatkoch k zmluvám o pripojení uvedená výška zmluvnej pokuty 331,94 Eur, resp. výška zmluvnej pokuty 248,95 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telecom a.s. (univerzálny právny nástupca spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019) a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o. postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného do 30.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného do 30.10.2011, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.11.2011, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr, ktorými jeho právny predchodca vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby na základe uzavretých zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dve zmluvy o pripojení spolu s dodatkami k nim, ktoré súd považoval za spotrebiteľské zmluvy. V konaní bolo preukázané, že odporca riadne a včas neplatil za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa v mobilnej telekomunikačnej sieti v období 03.07.2011 až 03.10.2011 v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok v celkovej výške 84,60 Eur. Tým, že odporca nedodržel lehotu splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. V tejto časti súd návrhu vyhovel.

Pokiaľ ide o zvyšnú uplatnenú časť nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 580,89 Eur, v tejto časti súd návrh zamietol z dôvodu, že vyhodnotil vyššie citované ustanovenia dodatkov k zmluvám o pripojení (bod 4), ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa. Napriek tomu, že navrhovateľ v návrhu tvrdí, že odporca je v danom prípade sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, opak je pravdou. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú sankcionované zmluvnou pokutou ( "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ..." ), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa ( napr. aj

v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti). Súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnomu predchodcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto v tejto časti zaplata zmluvnej pokuty spolu s úrokmi z omeškania návrh zamietol. Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ v návrhu pomerne rozsiahlo argumentoval o prijateľnosti tejto zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty, keď poukazoval najmä na to, že zmluvná pokuta uľahčuje situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody a ani jej výšku, nie je neprimerane vysoká vzhľadom na jej uhradovaciu a sankčnú funkciu. Uvádza, že veriteľ má právo na zaplata zmluvnej pokuty aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti. Súd k tomu uvádza, že súdmi už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa. Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje. K prijateľnosti zmluvnej pokuty navrhovateľ ďalej uvádza, že odporca bol povinný zmluvnú povinnosť splniť právnomu predchodcovi navrhovateľa pri kumulatívnom splnení podmienok, a to porušenie určených povinností odporcom a podmienky, že právny predchodca navrhovateľa po porušení povinnosti odporcu pristúpi k odpojeniu SIM karty. Táto skutočnosť podľa názoru súdu nič nemení na tom, že tieto podmienky vzniku povinnosti odporcu platiť zmluvnú pokutu boli koncipované v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a neboli individuálne dojednané s odporcom. Účelom právnych noriem na ochranu spotrebiteľa je práve kompenzovať postavenie spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, ktorý sám nie je schopný dosiahnuť zmenu zmluvných podmienok stanovených dodávateľom, a preto je potrebná kontrola týchto zmluvných podmienok tretími subjektmi, vrátane súdov. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

Z uvedených dôvodov súd návrh v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania z nej zamietol.

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní úspech vo väčšej miere, avšak žiadne trovy mu v súvislosti s týmto konaním nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).