

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 21C/153/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213225944  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Soňa Gašková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213225944.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Gaškovou v právnej veci žalobcu Europôžička s.r.o., so sídlom Hradbová 19, Košice, IČO: 36588504, zastúpeného advokátom JUDr. Marošom Minčíkom, so sídlom Štúrova 7, Košice, proti žalovaným V. Z., K.. XX.X.XXXX U. F. Z., K.. XX.X.XXXX, obaja bytom v Košiciach, O. X, v konaní o zaplatenie 5.707,96 € s prísl.

### rozhodol:

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 15.10.2013, domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu sumu 5.707,96 € s príslušenstvom vyčísleným v žalobnom návrhu a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.5.2011 poskytol žalovaným v I., 2. a 3. rade pôžičku vo výške 3.700,- € na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX, pričom žalovaní v I. až 3. rade sa ako spoloční a nerozdielni dlžníci zaviazali poskytnutú pôžičku spolu s dojednaným úrokom vrátiť žalobcovi ako veriteľovi v lehote do 12.5.2018, a to formou pravidelných mesačných splátok, ktoré boli špecifikované v splátkovom kalendári klienta, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke. Zmluvne dojednaná RPMN vyplývajúca z tejto zmluvy predstavuje 16,66%. Celková čiastka, ktorú pri dodržaní podmienok tejto zmluvy musia dlžníci zaplatiť veriteľovi k dohodnutému termínu splatnosti, je 6.098,40 €.

Žalovaný v I. rade zomrel dňa 16.8.2012, teda pred podaním návrhu, preto uznesením zo dňa 5.2.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.3.2014, bolo konanie proti tomuto žalovanému zastavené.

Rozsudkom č.k. 21C 153/2014-117 zo dňa 6.10.2015 tunajší súd rozhodol tak, že žalovaných v 2. a 3. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.707,96 € spolu s presne vyčísleným úrokom z omeškania, ako je uvedené v prvom výroku uvedeného rozsudku, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo výroku rozsudku zároveň vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 150 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní videl dôvody osobitného zreteľa, ktoré boli podkladom pre vydanie vyššie uvedeného rozhodnutia. Tieto dôvody hodné osobitného zreteľa videl súd vo viacerých skutočnostiach, a to predovšetkým s ohľadom na fakt, že pôžička, ktorá je predmetom tohto konania, bola poskytnutá aj žalovanému, ktorý po poskytnutí pôžičky, ale pred podaním návrhu na súd zomrel, čím sa zmenilo finančné

postavenie zvyšných dvoch žalovaných v 2. a 3. rade. Pri rozhodovaní vychádzal súd aj z majetkových pomerov žalovaných v 2. a 3. rade, pričom bolo preukázané, že žalovanej v 2. rade je Sociálnou poisťovňou vyplácaný dôchodok, ktorého síce úhrnná výška predstavuje 558,60 €, časť tohto dôchodku je však postihnutá exekučnými zrážkami, takže čistá suma dôchodku po odpočítaní zrážok je 396,18 €. Žiadne iné preukázateľné príjmy táto žalovaná nemá, pričom je dlžníčkou viacerých nebankových spoločností, od ktorých si požičala finančné prostriedky a ktoré sa v súčasnosti aj formou exekúcie domáhajú úhradu požičaných finančných prostriedkov.

Žalovaný v 3. rade bol síce odo dňa 1.8.2014 zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 500,- €, avšak odo dňa 10.4.2015 je dlhodobo práceneschopný, pričom na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 19.5.2015 o dočasnej pracovnej neschopnosti sú mu vyplácané odo dňa 20.4.2015 do zániku nároku nemocenské dávky vo výške 11,78 € denne. Tomuto žalovanému bol diagnostikovaný zhubný nádor štítnej žľazy a toto ochorenie si vyžaduje zabezpečenie liekov, čo je mimoriadne finančne náročné.

Tento žalovaný má, rovnako ako žalovaná v 2. rade, dlžoby voči nebankovým spoločnostiam, ktoré sú vymáhané aj formou exekúcií.

Z predložených dokladov bolo zistené, že ani jeden z týchto žalovaných nemá žiadne vklady v bankách, nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla a nevlastní ani žiadne nehnuteľnosti. Z predloženej zmluvy o nájme bytu vyplýva, že títo žalovaní z titulu podnájmu bytu uhrádzajú mesačne sumu vo výške 320,- €, takže na živobytie im ostáva minimálna finančná hotovosť.

Vzhľadom na vyššie uvedenú finančnú, sociálnu a zdravotnú situáciu žalovaných súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.