

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010188
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315010188.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca dňa 3. decembra 2015 samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v trestnej veci obžalovanej Q.. J. B., N.. XX.X.XXXX M. Č.P., C. A. A. Š., N. B.. C. XX/X, Y. Ž. N. S., trestne stíhanej pre prečin subvenčného podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 5 Tr. por. , § 220 ods. 1, § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

schvaľuje z mier

uzatvorený pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Čadca dňa 27. novembra 2015 medzi obžalovanou Q.. J. B., N.. XX.X.XXXX M. Č., C. A. N. B.. C. XX/X, XXX XX A. Š., Y.. Ž. N. S. a poškodeným Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, v z. V.. Ľ. W., N.. X.X.XXXX, D. Ú. Č.,

na účet Okresného súdu Čadca poukázala obžalovaná peňažnú sumu na verejnoprospešné účely vo výške 120,- €. Z uvedenej peňažnej sumy patrí štátu 50% na peňažnú pomoc poškodeným a 50% bude poukázaných v prospech Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca, IČO: 17 335 469, číslo účtu 7000479818/8180,

a trestné stíhanie proti obžalovanej Q.. J. B., N.. XX.X.XXXX M. Č., C. A. N. B.. C. XX/X, XXX XX A. Š.C., Y.. Ž. N. S. pre prečin subvenčného podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

dňa 9.7.2014 na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny Čadca, na ul. Andreja Hlinku 8 v Čadci, okres Čadca ako splnomocnenec svojej matky Ž. B., bez jej vedomia doručila poštou žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na prepravu podľa § 36 ods. 2, 4 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a to v celkovej sume 1.300,- €, keďže jej matke, Ž. B., rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Odboru sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 13.05.2014 pod sp. zn. č.: CA2/OPPKPČ/SOC/2014/36233, Č. z.: 2014/97914, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2014 bol priznaný peňažný príspevok na prepravu a to spätne od 01.10.2013, pričom na preukázanie nároku na uvedený príspevok k žiadosti pripojila doklady o zaplatení prepravného, za desať jazd medzi mestami Č. P. A. Š. v období od 29.10.2013 do 05.07.2014, vozidlom taxislužby pod obchodným menom F. K., X. XXX, XXX XX B. P., J.: XX XXXXXX, F.Č.: XXXXXXXXXXXX, kde za každú jazdu malo byť zaplatené prepravné v sume 130,- €, pričom už v čase podania žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku na prepravu vedela, že predložené doklady preukazujúce nárok na výplatu príspevku, sú fiktívne, nakoľko jej matka inkriminované cesty vozidlom taxislužby neabsolvovala, zároveň požiadala o výplatu príspevku na svoj vlastný bankový účet, kde však Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Čadca po zistení tejto skutočnosti peňažný príspevok na prepravu v sume 1.300,- € nevyplatil,

z a s t a v u j e .

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 18.6.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca obžalobu pod spisovou značkou Pv 94/15/5502-13 na obvinenú Q.. J. B. pre prečin subvenčného podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1 Trestného zákona , na tom skutkovom základe opísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca po preskúmaní obsahu spisového materiálu k veci sa viažúcemu vydal dňa 4.6.2015 trestný rozkaz č. k. 3T/33/2015-148, ktorým obvinenú Q.. J. B. uznal vinnou z prečinu subvenčného podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1 Trestného zákona a uložil jej trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín. Obvinená prostredníctvom obhajcu podala dňa 18.9.2015 voči trestnému rozkazu odpor .

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.11.2015 obžalovaná Q.. J. B., jej obhajca ako i prokurátor dali na zváženie súdu možnosť schválenia zmiery a zastavenia trestného stíhania. Na podklade tohto zistenia samosudca predložil vec probačnému a mediačnému úradníkovi na konanie.

Probačný a mediačný úradník v súlade s pokynom konajúceho sudcu realizoval konanie o zmiery, ktoré bolo evidované pod spisovou značkou M 73/15.

Oboznámením sa s obsahom spisového materiálu na vec sa viažúcim, ako i mediačným spisom sp. zn. M 73/15 mal súd jednoznačne preukázané, že sú splnené podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a, b, c/ Trestného poriadku pre rozhodnutie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania.

Podľa § 290 ods. 5 Tr. por. ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3, podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 alebo § 218 ods. 1 alebo schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmiery a zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 220 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

(1) V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

(2) Schváliť zmiery podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obžalovanej Q.. J. B. v danom prípade hrozil trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšovala 5 rokov. Obžalovaná Q.. J. B. ako i poškodený boli poučení o ich právach a o podstate zmiery. Obžalovaná so schválením zmiery súhlasila a tak isto so schválením zmiery súhlasil poškodený ÚPSVaR Čadca zast. V.. L. W.. Tiež poškodený uviedol, že vzhľadom k tomu, že na základe podozrenia v predmetnej veci bolo pracovníkmi ÚPSVaR Čadca vykonané šetrenie v teréne, čím bolo obžalovanej zabránené k dokonaniu skutku a z tohto dôvodu nedošlo ku škode, teda nebola poškodenej strane spôsobená škoda, z ktorého dôvodu si poškodenej strane neuplatňuje voči obžalovanej v trestnom konaní nárok na náhradu škody. Obžalovaná zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý bola trestne stíhaná, svoje konanie ľutuje a poškodenej strane sa za svoje konanie ospravedlnila a neboli pochybnosti o tom, že svoje vyhlásenie urobila slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú zo spisového materiálu probačného a mediačného úradníka.

Obžalovaná Q.. J. B. na účet Okresného súdu Čadca poukázala sumu vo výške 120,- € , z ktorej sumy patrí štátu 50% na peňažnú pomoc poškodeným a 50% bude poukázaných v prospech Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca, IČO: 17 335 469, číslo účtu 7000479818/8180.

Súd mal z obsahu spisového materiálu ďalej preukázané, že obžalovaná doposiaľ súdne trestaná nebola, v evidencii priestupkov vedenej na Mestskom úrade A. Š. nebola evidovaná. Podľa výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaná bola doposiaľ jedenkrát riešená v priestupkovom konaní, pričom sa dopustila priestupku podľa § 3 ods. 2 písm. b/ zák. č. 8/2009 Z. z., kedy porušila povinnosti vodiča, za čo jej bola uložená bloková pokuta.

Vzhľadom na povahu a závažnosť prečinu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obžalovanej a na jej osobné a majetkové pomery, s poukazom na to, že obžalovaná vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, k dokonaniu skutku nedošlo a z tohto dôvodu nedošlo ku škode, teda nebola poškodenej strane spôsobená škoda, z ktorého dôvodu si poškodenej strane neuplatňuje voči obžalovanej v trestnom konaní nárok na náhradu škody a tak isto na účet okresného súdu obžalovaná zložila sumu určenú na všeobecne prospešné účely pre konkrétneho adresáta, považuje súd takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci a preto schválil zmier medzi obžalovanou a poškodeným a trestné stíhanie proti obžalovanej Q.. J. B. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia ku Krajskému súdu v Žiline cestou Okresného súdu Čadca. Sťažnosť má odkladný účinok.