

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/184/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121524073  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6121524073.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: H. P., narodený XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, X., o zaplatenie 1119,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 171,60 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 42,90 eur od 31.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,90 eur od 1.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,90 eur od 31.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,90 eur od 1.12.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínacom súde požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu istinu 1119,60 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 42,90 eur od 31.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,90 eur od 1.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,90 eur od 31.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,90 eur od 1.12.2018 do zaplatenia a zo sumy 948 eur od 2.10.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalobca návrh odôvodnil tým, že medzi jeho právnym predchodcom Alza.sk s.r.o. a žalovaným bol dňa 22.7.2018 uzavretý dokument s označením „Preberací protokol prístroja“, ktorým prišlo k uzavretiu zmluvy, na základe ktorej jeho právny predchodca zriadil žalovanému členstvo v programe poskytnutej služby „Nový prístroj“ (telefón/počítač) každý rok“ a odovzdal žalovanému prístroj špecifikovaný v preberacom protokole, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutý mesačný členský poplatok v súlade s čl. 2, bod 2.1 Podmienok programu. Oboznámenie sa s podmienkami programu a prevzatie prístroja potvrdil žalovaný svojim podpisom na preberacom protokole. Za využívanie členstva poskytnutého programu vyúčtoval žalovanému mesačný členský poplatok v súlade s čl. 2, bod 2.1 Podmienok programu vo vystavených faktúrach č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 30.8.2018 vo výške 42,90 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 30.9.2018 vo výške 42,90 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 30.10.2018 vo výške 42,90 eur a č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 30.11.2018 vo výške 42,90 eur. Žalovaný napriek tomu, že mu jeho právny predchodca zriadil členstvo v programe a odovzdal mu prístroj, v rozpore so zmluvnými dojednaniami, členský poplatok za užívanie členstva neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jeho zaplatením. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú 2 roky od prevzatia prístroja. Povinnosťou žalovaného bolo vrátiť prístroj jeho právnemu predchodcovi najneskôr v deň ukončenia zmluvy dňa 22.7.2020, ktorú povinnosť si nespĺnil

a preto si voči nemu uplatňuje nárok na zaplatenie ceny prístroja vo výške 948 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 4.9.2020 bola pohľadávka proti žalovanému postúpená na neho, o čom bol žalovaný oboznámený písomným oznámením jeho právneho predchodcu. Žalovaný napriek jeho výzve pohľadávku do dnešného dňa neuhradil a tak je od 2.10.2021 v omeškaní so zaplatením ceny nevratného prístroja. Pripojil preberací protokol prístroja, podmienky programu Nový telefón každý rok zo dňa 1.6.2017, faktúry, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu na zaplatenie pohľadávky, podacie hárky, zmluvu o postúpení pohľadávok a prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok.

3. Upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a pretože žalobca navrhol podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, postúpil upomínací súd vec na prejednanie na Okresný súd Nitra.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie jeho skutočného pobytu, súd preto zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu čím sa žaloba považuje za doručенú podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podaní žaloby aj keď sa o tom žalovaný nedozvedel.

5. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

6. Žalobca na výzvu predložil výpis z informačného systému jeho právneho predchodcu, z ktorého vyplýva, že prvý členský poplatok bol zaplatený dňa 22.7.2018, elektronickú žiadosť žalovaného o zriadenie členstva v programe poskytnutej služby jeho právnym predchodcom a jej akceptáciu z jeho strany čím prišlo k založeniu zmluvného vzťahu, na základe ktorého jeho právny predchodca zriadil žalovanému členstvo v programe poskytnutej služby „Nový prístroj - telefón každý rok“ a odovzdal žalovanému prístroj, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť dohodnutý členský poplatok v súlade s čl. 2, bod 2.1 podmienok programu, ktorý zaplatil iba prvý a žiadne ďalšie členské poplatky nezaplatil, pričom zmluva zanikla uplynutím 2 rokov od jej účinnosti, dňa 22.7.2020. Trval na tom, že nárok na zaplatenie hodnoty prístroja bol prijateľne dojednaný, pretože bol určitý a jeho nárok nie je premlčaný z dôvodu zákonného neplynutia lehôt podľa zákona č. 62/2020 Z.z. o 76 dní.

7. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu, ktorému bolo predvolanie doručené a žalovaného, z adresy evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky podľa § 116 ods. 3 CSP, a hoci mu zásielka nebola doručená, pretože si ju nevyzdvihol, považuje za doručенú podľa § 111 ods. 3 CSP dňom jej vrátenia súdu aj keď sa o tom nedozvedel. Hoci sa právny zástupca žalobcu a ani žalovaný na pojednávanie nedostavili, z dôvodu že boli riadne a včas predvolaní, o odročenie pojednávania nežiadali, iba právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná aj bez ich prítomnosti.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, oboznámil sa s listinami, ktoré predložil, pretože boli žalovanému doručené a neboli a ani ich obsah spochybnené a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

9. Z elektronickej žiadosti zo dňa 18.7.2018 vyplýva, že žalovaného prejavil na stránke spoločnosti alza.sk záujem o telefón a z elektronickej odpovede zo dňa 20.7.2018 vyplýva, že spoločnosť jeho žiadosť o prenájom zariadenia schválila a oznámila mu, že mu SMS správou oznámi kedy bude telefón nachystaný a zaslal mu podmienky programu. Z preberacieho protokolu prístroja pre programy Nový telefón každý rok zo dňa 22.7.2018 vyplýva, že žalovaný ako člen programu svojim podpisom potvrdil, že sa zoznámil a súhlasí s podmienkami Programu vrátane poplatkov uvedených v článku 8 podmienok a že prevzal prístroj - mobilného telefónu Samsung Galaxy S9+Duos fialový v hodnote 948,90 eur.

10. Z podmienok programu Nový telefón každý rok účinných od 1.6.2017 vyplýva, že spoločnosť Alza.sk s.r.o. ako poskytovateľ členstva v programe Nový telefón každý rok sa zaviazala poskytnúť zákazníkov, ktorý sa stane členom v programe Nový telefón každý rok v rámci jeho členstva telefón špecifikovaný v žiadosti člena a preberacom protokole a odovzdať mu ho na dobu minimálne 6 mesiacov a maximálne 2 roky tzn. na dobu trvania konkrétneho zmluvného vzťahu, čiže členstva, čím sa rozumie zmluva. Člen sa v rámci členstva zaviazal riadne hradiť mesačné členské poplatky. Platnosť zmluvy nastáva úhradou prvého členského poplatku zo strany žalovaného a jej účinnosť prevzatím telefónu. Zmluva zaniká

najneskôr uplynutím dvoch rokov od jej účinnosti. Podľa čl. 1 podmienok programu, získať členstvo v programe je možné na základe žiadosti vyplnenej na stránkach Alza, akceptáciou tejto žiadosti zo strany Alzy a uhradením poplatku za členstvo za prvý mesiac. Podľa čl. 2, bod 2.1 podmienok programu Nový telefón každý rok (ďalej Podmienok programu), je člen povinný pravidelne hradiť mesačný poplatok, ktorého výška je uvedená v cenníku. Podľa čl. 4 bod 4.1 podmienok je vlastníkom telefónu počas celej doby členstva Alza. Podľa čl. 6, bod 6.1. podmienok programu, zmluva, na základe ktorej vzniklo žalovanému členstvo v programe služieb poskytovaných naším právnym predchodcom, bola uzavretá na dobu určitú 2 rokov od prevzatia prístroja, pokiaľ v Podmienkach programu nie je uvedené inak. Podľa čl. 6, bod 6.10. podmienok programu, člen je po ukončení zmluvy a členstva povinný vrátiť telefón so všetkým príslušenstvom, súčasťami, manuálom a krytom telefónu a zároveň uhradiť všetky, prípadne dlžné poplatky, či iné záväzky vzniknuté na základe členstva. Podľa čl. 7, bod 7.4. podmienok programu, v prípade, že člen z akéhokoľvek dôvodu telefón nevráti, je oprávnená Alza požadovať po členovi úhradu hodnoty telefónu uvedenej na preberacom protokole.

11. Z predložených faktúr vyplýva, že spoločnosť Alza.sk vyúčtovala žalovanému poplatky za službu Nový telefón Samsung každý rok vždy vo výške 42,90 eur a to č. 5218170949 splatnou dňa 30.8.2018, č. 5218195972 splatnou dňa 30.9.2018, č. 5218220768 splatnou dňa 30.10.2018 a č. 5218247490 splatnou dňa 30.11.2018.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2020 uzavretej medzi spoločnosťou Alza.sk s.r.o. a žalobcom a prílohy k nej vyplýva, že pohľadávka proti žalovanému vo výške 1119,60 eur (4 x 42,90 eur a 1 x 948 eur) bola postúpená na žalobcu. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.9.2020 vyplýva, že Alza.sk oznámila žalovanému, že pohľadávku proti nemu zo Zmluvy o poskytovaní služieb v rámci členstva v programe Alza NEO vyúčtovanú uvedenými faktúrami postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2020 na žalobcu.

13. Z výzvy zo dňa 21.9.2021 vyplýva, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 1448,70 eur. Z podacieho hárku vyplýva, že žalobca podal zásielku na poštovú prepravu dňa 23.9.2021 adresovanú žalovanému.

14. Z oznámenia upomínacieho súdu vyplýva, že konanie bolo začaté dňa 22.10.2021.

15. Takto zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Z predložených listinných dôkazov a to emailovej žiadosti zo dňa 18.7.2018 a odpovede zo dňa 20.7.2018 bolo v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Alza.sk s.r.o. a žalovaným bola uzavretá zmluva o členstve v programe „Nový telefón každý rok“. Právny predchodca žalobcu si z tohto zmluvného vzťahu svoje povinnosti splnil, pretože zriadil žalovanému, na základe jeho žiadosti, členstvo v programe služby „Nový telefón každý rok“ a odovzdal mu dňa 22.7.2018 aj prístroj - mobilný telefón Samsung Galaxy S9+Duos fialový, ktorého hodnota bola 948,90 eur. Zmluva by mala byť podľa dojednaní platná, pretože žalovaný zaplatil prvý členský poplatok a aj účinná, pretože žalovaný telefón prevzal. Žalovaný si však svoje povinnosti ďalej nesplnil, pretože právnym predchodcom vyúčtované ďalšie mesačné členské poplatky špecifikované vo vystavených faktúrach v celom rozsahu nezaplatil. Hoci žalobca ani na výzvu súdu nepredložil cenník, tým, že žalovaný prvý členský poplatok vo výške 42,90 eur zaplatil a nespochybňoval tvrdenia žalobcu o výške členských poplatkov, súd ich považoval podľa § 151 ods. 1 CSP za nesporné. Hoci zmluva o členstve v nejakom programe nie je osobitne upravená, účastníci ju môžu podľa § 51 Občianskeho zákonníka uzavrieť. Takáto zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona. Zo skutočností, že žalovaný sa zaviazal platiť za členstvo, s ktorým bola spojená služba nového telefónu každý rok po dobu 24 mesiacov mesačne 42,90 eur t.j. zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu celkom 1029,60 eur (24 x 42,90) za telefón v hodnote 948,90 eur vyplýva, že nešlo o bezodplatnú výpožičku tohto prístroja podľa § 659 Občianskeho zákonníka, ale o pôžičku podľa § 657 Občianskeho zákonníka, pri ktorej je možné dojednať odplatu aj tak, že dlžník sa zaväzuje vrátiť väčšiu sumu, ako mu veriteľ požičal. Takto dojednaná odplata však nie je v rozpore s dobrými mravmi a preto je zmluva platná a žaloba je v časti o zaplatenie nezaplatených vyúčtovaných členských poplatkov v celkovej výške 171,60 eur (4 x 42,90 eur) dôvodná.

Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal ako dodávateľ a žalovaný konal ako spotrebiteľ a predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Hoci je žalovaný spotrebiteľ musí si byť vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu.

18. Žalobca si síce nárok na zaplatenie pohľadávky uplatnil na súde žalobou dňa 22.10.2021, pričom nárok na zaplatenie dvoch nezaplatených členských poplatkov splatných dňa 30.8.2018 a dňa 30.9.2018 si mohol uplatniť podľa § 101 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe t.j. do 31.8.2021 a do 1.10.2021, ale keďže podľa § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. sa lehota na uplatnenie tohto práva predĺžila celkovo o 76 dní a to 35 dní (od 27.3.2020 do 30.4.2020) a o 41 dní (19.1.2021 do 28.2.2021), nie je nárok žalobcu ani v časti premlčaný. Súd na podporu tohto svojho právneho názoru poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR III. ÚS 618/2021, ktorým odmietol ústavnú sťažnosť v obdobnej veci ako zjavne neopodstatnenú. A hoci podľa preskúmaného rozhodnutia mala byť lehota predĺžená o menej ako 76 dní, išlo by o maximálne 4 dni, čo nemá vplyv na záver súdu o nepremlčaní čo i len časti nároku, pretože nárok bol uplatnený aj tak včas.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

21. V konaní bolo predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok a oznámením o postúpení preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku proti žalovanému na žalobcu a preto je žalobca aktívne vecne legitimovaný na jej uplatnenie a je povinnosťou žalovaného po oznámení o postúpení pohľadávky splniť si povinnosť voči žalobcovi.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Tým, že žalovaný si svoj peňažný dlh vo výške 171,60 eur riadne a včas t.j. v lehote splatnosti jednotlivých faktúr nesplnil, dostal sa podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je povinný popri plnení zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po splatnosti nezaplatených faktúr do zaplatenia vo výške 5 % ročne podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., pretože v čase omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0 % a žalobcovi patrí úrok z omeškania o 5 bodov vyšší a preto je žaloba v časti o zaplatenie úrokov z omeškania z 171,60 eur dôvodná.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

30. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Žalobca sa však v spore okrem nezaplatených členských poplatkov domáha aj zaplata hodnoty telefónu vo výške 948,90 eur s odôvodnením, že žalovaný podľa čl. 7, bod 7.4. podmienok programu telefón nevrátil. Hoci v podmienkach bolo dojednané, že žalovaný je povinný telefón vrátiť aj po ukončení zmluvy a v prípade jeho nevrátenia zaplatiť jeho hodnotu, sú podľa súdu tieto dojednanie v nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, pretože požadujú od neho, aby v prípade nesplnenia svoj záväzku, zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s jeho nesplnením, neboli dojednané individuálne, pretože podmienky žalovaný ako spotrebiteľ nemá štandardne možnosť individuálne ovplyvniť, má iba možnosť zmluvu ako celok prijať a podrobiť sa aj nanúteným dojednaniam alebo ju ako celok odmietnuť a žalobca nepreukázal opak, hoci bolo dôkazné bremeno na jeho strane, a preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a preto žaloba v časti o zaplata 948 eur spolu s úrokmi z omeškania nie je dôvodná. Podľa názoru súdu je toto dojednanie skrytou zmluvnou pokutou podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ktorá však na svoju platnosť vyžaduje obligatórne písomnú formu podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka pod sankciou jej neplatnosti, ktorá nebola dodržaná a preto aj z tohto dôvodu nebol nárok dojednaný platne a žaloba nie je v tejto časti dôvodná.

32. Pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie podľa § 232 ods. 3 CSP, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 171,60 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 42,90 eur od 31.8.2018 do zaplata, zo sumy 42,90 eur od 1.10.2018 do zaplata, zo sumy 42,90 eur od 31.10.2018 do zaplata, zo sumy 42,90 eur od 1.12.2018 do zaplata do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaný bolo v konaní v časti úspešní a to žalovaný vo väčšej časti a preto by mal súd náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP rozdeliť. Keďže však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.