

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/263/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114215671
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114215671.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: M. W., narodený XX. X. XXXX, bytom H. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDR. Patrik Príbelský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 473,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 87,44 eur, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 23,61 eur od 18. 6. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 23,61 eur od 18. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 eur od 18. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 eur od 18. 9. 2011, zo sumy 386,11 eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6. 6. 2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 473,55 eur, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 23,61 eur od 18. 6. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 23,61 eur od 18. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 eur od 18. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 eur od 18. 9. 2011, zo sumy 386,11 eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 12. 12. 2014 doručeným súdu dňa 3. 12. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník.

Uznesením č. k. 8C/263/2014-33 zo dňa 5. 6. 2015 súd pripustil vedľajšie účastníctvo VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV na strane žalovaného.

Dňa 18. 7. 2015 súd v zmysle úpravy vyzval žalobu, aby predložil dohodu so žalovaným o individuálnom dojednaní zmluvnej pokuty vo výške 386,11 eur (doručené dňa 4. 9. 2015).

Podaním doručeným súdu dňa 8. 9. 2015 zobral žalobca návrh v časti sumy 386,11 eur, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 386,11 eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

Uznesením č. k. 8C/263/2014-38 zo dňa 9. 9. 2015 súd konanie v časti sumy 386,11 eur, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 386,11 eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 11. 9. 2015 sa vedľajší účastník vyjadril k návrhu, ktorý v časti zmluvných pokút vo výške 473,55 eur s príslušenstvom navrhol zamietnuť. Pričom v texte podania poukázal na faktúru vo výške 386,11 eur.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie sumy 87,44 eur, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 23,61 eur od 18. 6. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 23,61 eur od 18. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 eur od 18. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 20,11 eur od 18. 9. 2011, zo sumy 386,11 eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 2. 6. 2014, Zmluvou o pripojení č. 9902589681 zo dňa 16. 11. 2011, faktúrami na č.l. 3-9, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným aj v prílohe zmluvy, v ktorej je uvedená aj pohľadávka voči žalovanému.

Z formulárového tlačiva spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., označenom ako Zmluva o pripojení vyplýva, že žalovaný na tlačive vyplnenom uvedenou spoločnosťou dňa 16. 11. 2011 sa dohodol na predmete zmluvy VRI Solo - Vysokorýchlostný internet Solo, zriadenie VRI Solo - DSL prístup, na dobu neurčitú.

Z faktúry č. 7727874794 zo dňa 3. 6. 2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 23,61 eur so splatnosťou 17. 6. 2011 za obdobie 1. 5. 2011 - 31. 5. 2011.

Z faktúry č. 4728880412 zo dňa 3. 7. 2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 23,61 eur so splatnosťou 17. 7. 2011 za obdobie 1. 6. 2011 - 30. 6. 2011.

Z faktúry č. 1729884063 zo dňa 3. 8. 2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 20,11 eur so splatnosťou 17. 8. 2011 za obdobie 1. 7. 2011 - 31. 7. 2011.

Z faktúry č. 0730887397 zo dňa 3. 9. 2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 20,11 eur so splatnosťou 17. 9. 2011 za obdobie 1. 8. 2011 - 31. 8. 2011.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z činnosti súdu je známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., zanikla bez likvidácie po zlúčení so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 24. 6. 2013 uzatvorila so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávky, uvedená zmluva je zaregistrovaná na tunajšom súde pod č. 1SprV/683/2013.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom,

ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako vyplývajúci z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení, na ktorú sa žalobca v návrhu odvoláva bez toho, aby ju súdu predložil, podľa cit. ustanovenia § 44 ods.1 cit. zákona č. 351/2011 Z.z. s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. Zákone. Žalobca predložil na preukázanie výšky žalovanej sumy faktúry za hovorné vo výške 87,44 eur. Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 87,44 eur za dôvodnú a návrhu vyhovel. V konaní nebola zo strany žalovaného preukázaná úhrada žalovanej sumy.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou sumy 23,61 eur v zmysle predloženej faktúry. Súd sa stotožnil aj

s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bolo ku dňu vzniku omeškania 18. 6. 2011 vo výške 9,25 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB k dňom omeškania vo výške 1,25 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu výška 9,25 % ročne. S dňom vzniku omeškania 18. 7. 2011 s úhradou sumy 23,61 eur, s dňom vzniku omeškania 18. 8. 2011 s úhradou sumy 20,11 eur, dňom vzniku omeškania 18. 9. 2011 s úhradou sumy 20,11 eur. Keď základná úroková sadzba ECB k dňom omeškania bola vo výške 1,50 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,50 % + 8 bodov spolu výška 9,50 % ročne. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá (žalobca zavinil zastavenie konania v tejto časti bol neúspešný, keď celkom bol v konaní úspešný žalovaný 64 % (82 % úspech - 18 % neúspech), avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokát.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Účelnosť sa dá v zásade stotožniť s nevyhnutnosťou vynaloženia trov, pričom trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Trovy potrebné na účelne uplatňovanie alebo obranu práva, sa pritom neposudzujú ako celok, ale každé plnenie trov je potrebné posudzovať samostatne.

Ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. V tomto prípade vzal žalobca voči žalovanej sume v časti zmluvnej pokuty 386,11 eur späť, pričom z jeho podania nevyplýva, čo bolo dôvodom späťvzatia návrhu v tejto časti. Avšak zobral návrh späť potom ako bol súdom vyzvaný, aby predložil dohodu o individuálnom dojednaní zmluvnej pokuty, na čo reagoval späťvzatím návrhu v časti zmluvnej pokuty. Z uvedeného vyplýva, že predmetný návrh žalobcu bol podaný v časti zmluvnej pokuty (objektívne) nedôvodne, a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 30. 12. 2014. Avšak k návrhu aj v časti zmluvnej pokuty sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 11. 9. 2015 t. j. potom ako zobral žalobca návrh časti zmluvnej pokuty späť a až potom ako súd návrh v tejto časti zastavil. Súd má za to, že vedľajší účastník neurobil v konaní účelné úkony smerujúce k ochrane práv žalovaného v tomto konaní, a preto trovy vynaložené účastníkom konania - vedľajším účastníkom,

ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, nie je možné považovať za účelne vynaložené. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyššie uvedeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.